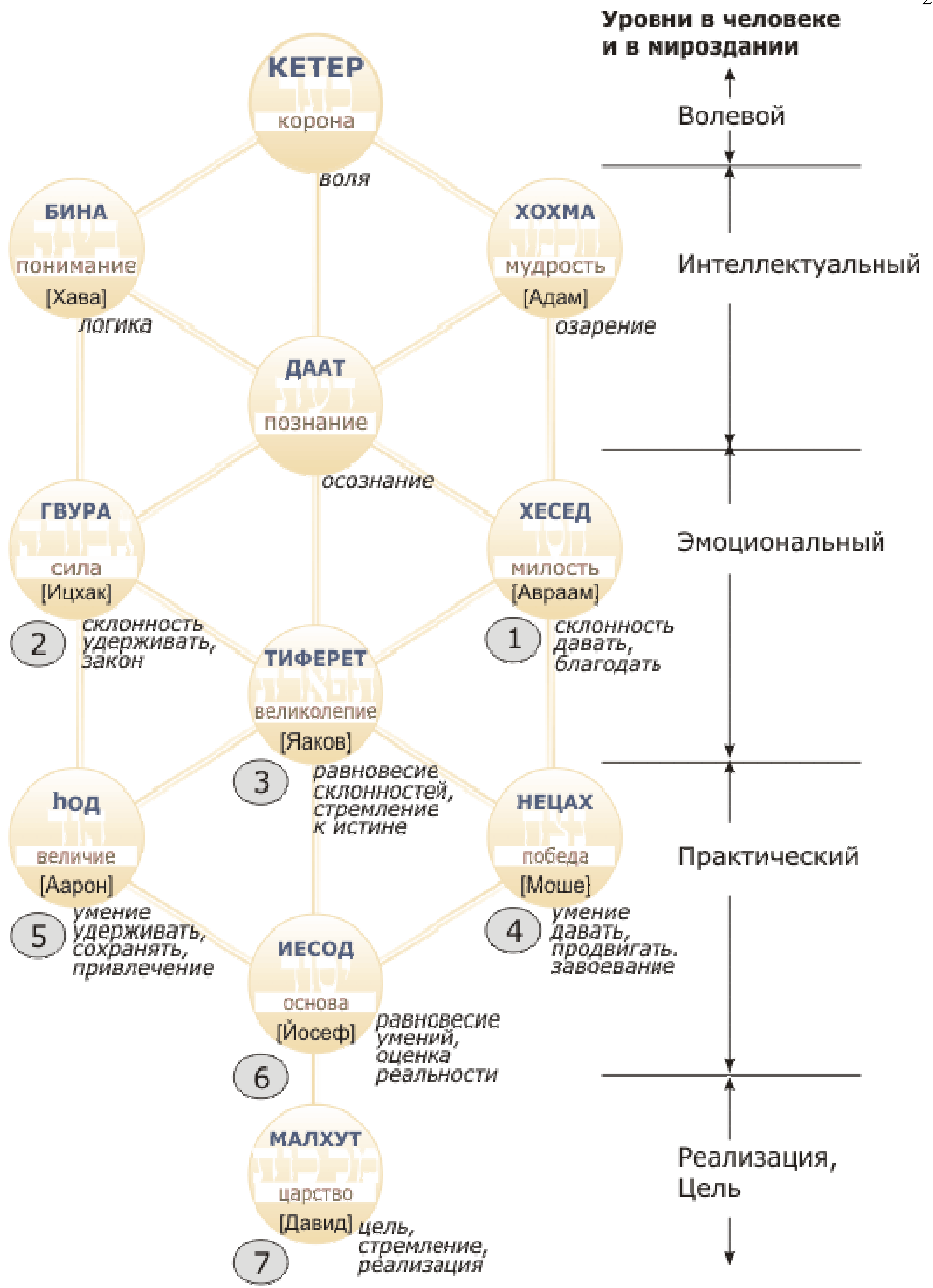


Пинхас Полонский

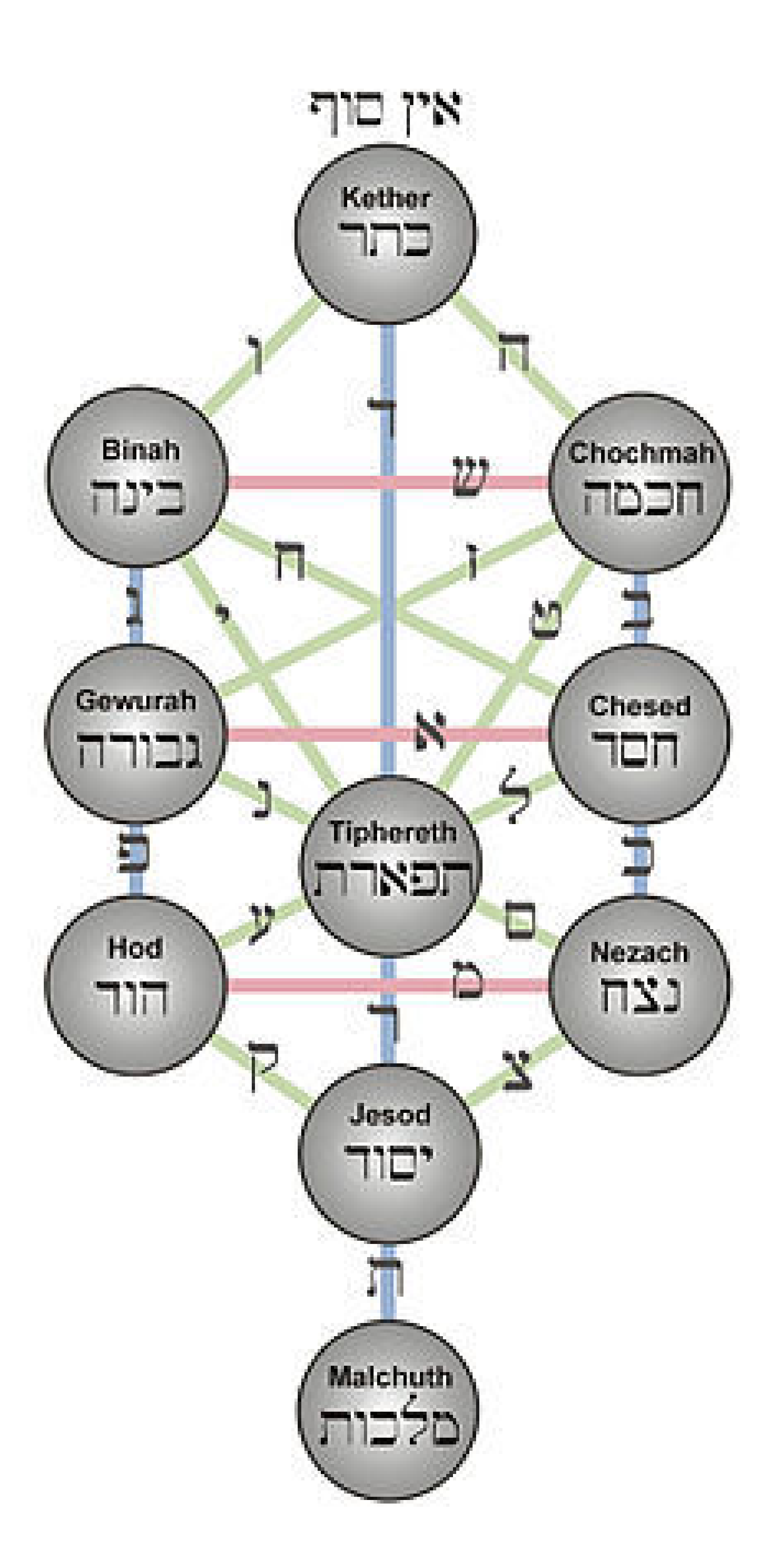
КАББАЛА

курс лекций

Основные идеи



Уровни в человеке
и в мироздании
Волевой
Интеллектуальный
Эмоциональный
Практический
Реализация,
Цель
КЕТЕР
корона
воля
БИНА
понимание
[Хава]
логика
ХОХМА
мудрость
[Адам]
озарение
ДААТ
познание
осознание
ГВУРА
сила
[Ицхак]
2
склонность
удерживать,
закон
ХЕСЕД
милость
[Авраам]
1
склонность
давать,
благодать
ТИФЕРЕТ
великолепие
[Яаков]
3
равновесие
склонностей,
стремление
к истине
hод
величие
[Аарон]
5
умение
удерживать,
сохранять,
привлечение
НЕЦАХ
победа
[Моше]
4
умение
давать,
продвигать.
завоевание
ИЕСОД
основа
[Йосеф]
6
равновесие
умений,
оценка
реальности
МАЛХУТ
царство
[Давид]
7
цель,
стремление,
реализация


אין סוף
Kether
כתר
ו
ה
ד
Binah
בינה
Chochmah
חכמה
ש
ח
ז
ג
י
ט
ב
Gewurah
גבורה
Chesed
חסד
א
נ
ל
Tiphereth
תפארת
פ
כ
ע
ס
Hod
הוד
Nezach
נצח
מ
ר
ק
צ
Jesod
יסוד
ת
Malchuth
מלכות

Раздел I. Введение

1. **Каббала – элемент общей картины иудаизма**
   - Различные элементы иудаизма совершенно связаны между собой:
     - ❖ Каббала – это только элемент общей картины иудаизма;
     - ❖ она не может никак подменить собою других ее элементов. Иначе, вместо иудаизма мы получаем ересь и разрушение:
       - ▪ наиболее яркий пример: сабатианская ересь, возникшая в 1665 году после того, как Шабтай Цви на основе Каббалы объявил себя Мессией, – это кончилось трагически, он перешел затем в ислам, в 17 веке это была величайшая трагедия еврейского народа;
       - ▪ и так бывает часто, когда люди занимаясь мистикой, Высшими Мирами, забывают при этом о необходимости соблюдения заповедей, практических вещей;
       - ▪ наряду с известным случаем сабатианства и в соверменности есть группы, которые прослеживают подобную судьбу, в том числе и при изучении Каббалы.
2. **Возможно ли изучение Каббалы?**
   - Сегодня в нашем мире изучает Каббалу всякий, кому не лень!
     - ❖ есть тысяча кружков по всему миру, и поэтому профанация Каббалы стала неотъемлемой частью современной цивилизации; но какие явления сопутствуют при этом?
       - ▪ профанация – это плохо, потому что при этом происходит примитивизация Каббалы;
         - ➢ люди начинают думать, что они познали каббалистическую мудрость, хотя на самом деле они не продвинулись в этом отношении нисколько;
       - ▪ положительный элемент – люди хоть что-то начинают узнавать о Каббале;
   - Сегодня, действительно, многие элементы Каббалы стали доступны
     - ❖ я не думаю, что все элементы Каббалы нельзя изучать;
       - ▪ но не следует думать, что при этом можно познать Каббалу глубоко;
       - ▪ познакомиться с идеями Каббалы можно, а стать знатоком Каббалы никак нельзя таким образом;
3. **Некоторые стили изучения Каббалы**
   - В Каббале есть разные стили изучения:
     - ❖ стиль прямого переживания – мистическая связь с Высшими Мирами:
       - ▪ мистическое переживание – вещь очень важная, но в то же время, очень опасная;
       - ▪ на этом пути:
         - ➢ очень легко увлечься и принять за настоящее переживание личные поверхностные вещи;
         - ➢ очень легко ошибиться, принять желаемое за действительное;
       - ▪ и делать далеко идущие вещи очень опасно;
       - ▪ и поэтому с этого не следует начинать;
     - ❖ стиль интеллектуального обсуждения Каббалы, – то, что я буду рассказывать:
       - ▪ более предпочтительно начинать с интеллектуального обсуждения идей Каббалы, а дальше можно будет продвигаться успешнее;
     - ❖ классический подход:
       - ▪ заключался всегда в том, что Каббалу можно изучать только тем, кто уже очень хорошо знает Тору и Талмуд, Галаху и, кончено, соблюдает всю Галаху, поскольку Каббала неотделима от всего строго соблюдения этого, знания этого, а также и еврейской традиции;

- еще надо помнить о том, что существует некий очень важный баланс между Каббалой и Галахой:
  - мистические прозрения могут увести человека очень далеко, и он обязательно должен соизмерять то, к чему они его тянут, с еврейским законом, с обязательностью, с тем, что можно, а что нельзя;
  - поэтому мистику нужно всегда согласовывать с Галахой:
    - есть противоположный полюс: есть Галаха, есть закон, есть простой смысл Торы, простой смысл иудаизма;
    - и всегда нужно следить за тем, чтобы они сохранялись в равновесии:
      - чтобы мистика наполняла жизнь смыслом, но не уводила за пределы правильного, допустимого;
  - в противном случае наступает губительная ересь;
    - когда мистика становилась ведущей силой, отрываясь от Галахи, то начинался полный развал, учение вылетало за пределы иудаизма и разваливалось;
- соединение мистики с Галахой – это единственный приемлемый нормальный вариант;
- поэтому у всех течений, которые оставались в рамках иудаизма (хасидизм, литовская школа, рав Кук и т.д.), у них всегда мистика соизмерялась с Галахой;
- об опасностях Каббалы еще говорили в древности еврейские мудрецы в самом начале того, когда это учение стало хоть чуть-чуть выходить на поверхность;
  - еще рабби Акива один из столпов Талмуда говорил об этом, о продвижении в Высших Мирах: «Когда вы, двигаясь в Высших Мирах, дошли до скал прозрачного мрамора, не кричите: вода, вода! Не надо думать, что это живительная влага. На самом деле – это камень, то, что вы увидели»;
  - т.е. путешествуя по миру мистики, если вы дошли до чего-то, что кажется вам водою, живительной влагой, спасением, то надо быть очень аккуратным, это может оказаться не влагой, а скалами прозрачного мрамора, можно больно удариться, а пить его совершенно невозможно;
- потому необходимо постоянное учение и овладевание всей мудростью в целом;

4. Заключение

- <u>Не следует думать, что этот курс – настоящий курс Каббалы</u>
  - Каббала – вещь ужасно сложная;
  - и целью нашего курса будет, может быть, не сама Каббала в ее глубине, а только некоторые основные идеи, некое общее введение, которое поможет нам бросить взгляд на это учение, поможет понять некоторые основные его моменты;
  - но не следует думать, что прослушав этот курс, вы становитесь знатоками Каббалы, потому что эта вещь от нас еще пока очень и очень далекая;
  - при изучении материала очень полезно созерцать при этом известную схему сфирот, которая дана в начале книги;
  - вся схема Каббалы – это схема динамики и развития;
    - весь подход Каббалы говорит о том, как это динамически развивается;
    - вся картинка – это динамическое развитие;
    - и в этой картине происходит совершенствование;

Раздел II. Каббала – это конечно, еврейская мистика

1. **Что такое мистика?**
   - Два параметра, два ее аспекта, как две самые характерные черты мистики:
     - ***теософия***
       - теософия не имеет никакого отношения к течению начала 19 века, а имеет прямое отношение к Богу;
         - теос – Бог;
         - софос – мудрость;
       - т.е. все это – знание о Боге и означает, в смысле мистики, понимание некоторых Божественных структур;
       - Божественность представляется не единой силой, а в виде структуры, состоящей из частей, в виде сложной детализации Божественности, которая всегда присутствует в обычном мистическом подходе;
         - при простом чтении Торы никакого такого подхода нет:
           - ✓ если из Торы мы пытаемся вывести: кто такой Бог, и что-то сказать о каких-то Божественных структурах, – то можем сказать лишь то, что Бог – это Тот, Кто обращается к евреям;
           - ✓ Бог – это никогда не рассмотрение деталей, никакого структурирования, это некоторая Личность, Которая всегда Едина, и Он обращается к человеку, к народу и что-то ему говорит;
       - но теософия всегда пытается вывести некоторые детали Божественного;
         - и когда она выделяет эти детали, то смысл выделения их заключается в том, что ***любой мистике присуща идея повторяемости структуры Мироздания на всех уровнях***;
       - **есть язык понятий, на которых описывается все Мироздание**.
     - ***теургия***
       - буквально: влияние на Божественность;
       - состоит в том, что:
         - если мистик знает устройство Высших Миров:
           - ✓ то он может как бы на эти структуры повлиять;
           - ✓ он знает, как на них влиять;
           - ✓ на какие стороны можно воздействовать;
   - Аспекты теософии и теургии в каждом месте присутствуют также и в иудаизме
   - Гигантская разница между мистикой и магией
     - мистика и магия – это совсем не одно и то же, а скорее противоположности;
       - магия:
         - это попытка привлечь Высшие Силы для реализации собственных низких целей;
         - это вещь совершенно запрещенная;
       - мистика:
         - чувствуя эти Высшие Миры, мистик стараться на них повлиять;
         - но, в конце концов, это влияние делается только:
           - ✓ ради всей системы в целом;
           - ✓ ради реализации этих самых идеалов, которые эти Высшие Миры хотят реализовать;
     - **вот в этой подчиненности своей цели Высшей Цели;**
     - **или, наоборот, в реализации низкой цели, –**
     - **есть главная разница между мистикой и магией**.
2. **Разница между мистическим и рационалистическим подходами**
   - Подход рационалистический
     - его реализация в науке состоит в том, что разные части мира, устроены совершенно по-разному;
       - законы одних структур совершенно никак не применимы абсолютно к другим структурам;

- если мы хотим изучать поведение неживых объектов, то в физике есть, например, законы Ньютона;
- но эти законы невозможно применить к описанию поведения человека;
  - у него внутри все как-то иначе устроено, он по-другому действует, и законы Ньютона совершенно неприменимы;
- поэтому в психологии – свои законы, в биологии – свои и т.д.;
- и даже в физическом мире, скажем, на уровне элементарных частиц действует квантовая механика, а чтобы рассчитывать макрообъект, она совершенно не нужна;

- иными словами: для рационалиста мир разделен на разные области жизни, каждая их которых:
  - имеет свои законы;
  - свою систему жизни;
  - свои принципы поведения;
- и никак невозможно из одного делать выводы на другое;

- <u>Подход мистический</u>
  - для мистика весь мир структурно устроен одинаково:
    - т.е. есть некоторые структуры, которые являются структурами Божественными, и которые редуплицируясь, опускаются вниз реализуясь;
      - они эманируются Божественностью;
    - поскольку они эманируются, то и повторяются на всех уровнях Мироздания;
  - и поэтому есть законы, которые могут быть так сформулированы, что:
    - они будут подходить и к пониманию физики;
    - к пониманию человеческого сообщества и продуктов его деятельности:
      - в том числе и интеллектуальной;
      - а также и религии;
  - мистика претендует на то, что есть вещи, которые повторяются;
    - на языке мистики это формулируется фразой:
      - «то, что внизу, – то и наверху».
      - т.е. какие-то вещи из нашего окружающего пространства, они же повторяются и на Высшем Уровне;
      - или: в капле океана отражается весь океан;
      - в этом же смысле человек – это микрокосмос;
      - и то, что устроено в человеке, есть и в Мироздании;
  - и мистика претендует на то, что она видит эту связь и может ее верифицировать и сформулировать;

3. **Рационалисты и мистики в средневековой еврейской классической философии (**более подробно тема раскрыта в моем труде **«ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ ИУДАИЗМА»)**
   - <u>Прежде всего, надо сказать, что средневековая философия была единой на всем иудео-христианско-мусульманском пространстве</u>
     - и те вещи, которые были в еврейской среде, подобным образом были и в христианской и мусульманской среде;
       - и в этом смысле средневековая философия не была уникальной только для евреев;
       - а была общей:
         - при этом евреи переводили с арабского на иврит, на латынь;
         - евреи учились чему-то у мусульман, а христиане у евреев, и вполне между собой общались;
       - есть потрясающий пример единства средневековой философии:
         - в христианстве была известна некая книга под названием "Путь жизни", написанная на латыни и считалось, что ее автором был некий христианский монах 12 века по имени Абу Циброн, пока не нашли

арабский оригинал и не узнали, что автором был Ибн-Гвироль, т.е. Ибн-Гвироль написал книгу такую, что христиане считали ее своей;

- настолько философия была общей;

- <u>Два основных направления общей европейской классической философии</u>
  - и вот в этой общей европейской классической философии, которая со средневековья и до почти нового времени (в 20 веке все было совсем иначе) вообщем-то не изменялась, – имела два основных направления (все направления, в том числе и другие, отличаются друг от друга тем, как они смотрят на соотношение Бога и Мира или как Бог с Миром соотносится):
    - рационалисты или иначе они назывались аристотелики (еще одно название для них – теизм);
      - для рационалиста соотношение примерно такое:
        - есть Бог и Он сотворил Мир;
        - Мир – это нечто внешнее от Бога, вместе с Ним самостоятельно существующее, и он движется по своим законам;
        - и этот Мир стремится к Богу приблизиться;
        - это более или менее аристотелевский взгляд;
          - при таком подходе мир существует независимо;
          - мир движется по своим законам;
          - и те части мира, которые более высшие, – они к Богу ближе, чем те части Мира, которые низшие;
          - а высшим, естественно, является разум, ниже идет эмоция, еще ниже действия и т.д.;
          - для рационалиста главное слово – "сотворить", а сотворение, как мы знаем, создание чего-либо из ничего, то теперь получается, что наряду с Богом есть еще и Мир;
        - иными словами: Бог – это Высший Разум, – это взгляд рационалиста;
      - в чем суть рационализма сама по себе?
        - человек, который может правильно рассуждать, он, следовательно, может правильно познать мир;
        - т.е. для того, чтобы мир правильно понять, надо просто уметь правильно думать;
      - какие проблемы могут быть у рационалистов?
        - при таком подходе логика мышления одна и, соответственно, результат будет один, и правильный ответ также будет один;
        - а если один мыслитель от другого отличается в ответе, следовательно, один неправ;
        - поэтому верховенство разума может привести к диктатуре мнения;
    - мистики или неоплатоники, еще одно название – панэнтеизм;
      - мистик смотрит на соотношение Бога и Мира совершенно иначе:
        - для мистика главное слово не "творение", а "эманация" – влияние из самого себя;
          - Божественная сущность распространяется в нижние Миры и создает их;
          - Мир лежит на Божественной эманации, Божественная эманация весь этот Мир пронизывает;
      - что – главное для мистика?
        - чувство единства Мира!
        - весь Мир устроен на самом деле одинаково:
          - то, что внизу, – то и наверху;
          - в капле воды отражается океан;
          - все уровни подобны;

- поэтому, если мир лежит на Божественной эманации, то и разум и эмоции, и действия, – всеми этими параметрами человек равно близок к Богу;
- если для рационалиста Бог сверху, то для мистика Бог рядом;
- разница де-факто та, что:
  - ☒ для рационалиста Бог – это Нечто над ним;
  - ☒ для мистика всё равным образом с Богом соотносится;

- ❖ рав Кук пишет так: "самая левая точка иудаизма – Маймонид (Рамбам), а самая правая – Нахманид (Рамбан), а вот между ними – пространство взглядов;
- ❖ примеры проявления этой разницы взглядов рационалиста и мистика:
  - ▪ Бог сотворил человека по образу и подобию Своему – так будут считать и рационалисты и мистики, потому что это написано в Торе, **это общее пространство**;
    - ➢ но как эту фразу в Торе понимать – точки зрения будут разными:
      - ✓ рационалист скажет так:
        - это означает, что у человека имеется разум; Бог – это Разум, значит, по образу и подобию человек также имеет разум;
        - наличие разума отличает человека от животного, который даже внешне не похож на человека;
      - ✓ мистик будет считать:
        - эта фраза означает, что структура души человека, а может быть, в каком-то смысле, и его тело, созданы по подобию этой начальной структуры Божественного управления Миром;
        - мистик будет искать структурное подобие;
        - для мистика не существует структуры Бога, но для мистика есть теософия – некоторая структура Божественности, а на ней 10 сфирот;
  - ▪ второй пример: антропоморфичное место Торы – Бог описан подобно человеку: "вывел евреев из Египта рукою сильною, мышцею простертою...", в это будут верить оба и рационалист и мистик, потому что так написано в Торе, **это общее пространство**;
    - ➢ а что это значит для каждого из них:
      - ✓ рационалист скажет, что это аллегории;
      - ✓ мистик скажет иначе – это все действительная Божественная структура, она чему-то соответствует, какой-то сфире, например:
        - правая рука – это хесед, а левая рука – гвура;
        - т.е. Бог, спасая евреев, задействовал при этом ту или иную характеристику;
  - ▪ далее, кто из них будет считать, что есть заповедь жить в Эрец Исраэль? Оба! **это общее пространство**;
    - ➢ каковы различия для рационалиста и мистика?
      - ✓ для рационалиста главное правильно думать, а это можно делать везде, потому, где жить, – для него не существенно;
      - ✓ но большее значение этой заповеди будет придавать мистик;
        - именно они и были большими сионистами!
        - для мистика правильно не только думать, но и поступать, т.е. по какой земле ходить!
  - ▪ необходимость соблюдения законов кашрута будут признавать оба, поскольку это касается установлений Торы, **это общее пространство**;
    - ➢ но придавать значение этому каждый будет по-разному;
    - ➢ Бог – Высший Разум, признают оба;

    - ✓ для рационалиста Бог – всего лишь Высший Разум, сосуществующий с Миром; поэтому соблюдение кашрута необходимо для правильной работы мозгов;
    - ✓ но для мистика – это не только Разум, но еще и Воля, потому он будет признавать главенство Кетер, а не Хохмы, а, следовательно, понимать, что отношение человека к заповедям, в том числе и кашруту, имеет обратную реакцию по отношению к человеку со стороны Бога, обладающего абсолютной Волей в управлении Миром;
- теперь поставим вопрос: в Торе какая точка зрения нам дана на взаимоотношения Бога и мира: мистическая или рационалистическая; Тора сама или даже Танах будут глядеть на мир глазами рационалиста или мистика?
  - конечно, в Торе не будет ни картины рационалистической, ни картины мистической;
- еще вопрос: как представляется Бог в Торе – познаваем или нет с точки зрения рационалиста или мистика? кто из них двоих считает, что Бог непознаваем или наоборот?
  - конечно, у тех и других Бог будет непознаваем в каком-то смысле, а в каком-то смысле, в каких-то проявлениях, познаваем; в этом смысле они будут одинаковыми;
- а теперь вернемся к первому вопросу, – с точки зрения Торы какой подход: рационалистический или мистический признает чудеса? кто из них верит, что бывают чудеса? кто из них верит, что Тора дана с неба?
  - и те и другие;
    - ✓ **маленькая пауза**: как можно с помощью разума познать чувство Хануки? кто из них двоих верит в чудо Хануки?
    - ✓ верят оба! а объясняют его по-разному;
    - ✓ в чем состоит чудо Хануки?
      - почему, если масло горело восемь дней, празднуем именно в первый день его горения?
      - молитва на Хануку – Аля Несим, – где прямо говорится: "благодарим Тебя за чудеса в победе в войне", – чудо горения масла вообще не упомянуто в этой молитве;
      - поэтому победа в войне является причиной установления праздника Хануки, а не факт горения масла;
      - чудо Хануки состоит в том, что евреи победили в войне;
      - а кувшинчик масла – это причина зажигания свечей в Хануку;
      - а само чудо Хануки, и ради которого установлен праздник вообще, не имеет никакого отношения к кувшинчику с маслом, а имеет отношение к тому, что евреи победили в войне;
      - чудо горения масла – это мелочи! оно тоже было, и из-за этого зажигают свечи, но это мелочи в смысле чуда;
      - победа в войне, создание государства, – это гораздо большее чудо!
      - но причина праздника – это победа в войне!
      - т.е. форма празднования взялась из чуда горения масла, но причина празднования – победа в войне и установление государства Хасмонеев, которое прямо противоречило Торе, так как там первосвященниками были цари, или иными словами, это типичный День Независимости Исраэля;
      - и Ханука от современного Дня Независимости не отличается абсолютно ничем, это ровно то же самое, только Ханука была 2000 лет назад;

            - в этом смысле, государство, которое сегодня построено, также несовершенно, но ровно в такой же степени, как и государство Хасмонеев;
            - надо отметить, что именно тогда первосвященники были саддукеями, не признававшими устных традиций, нарушали заповеди прямо в Храме:
                - известная история Александра Янай, который был и царь и первосвященник;
                - однажды в Суккот ему принесли воду в Храме для возлияния ее на жертвеннике, но он вылил воду себе под ноги, народ стал возмущаться, и царь вызвал стражу и перебил народ в Храме;
                - вот вам будни Хасмонейского государства, – это времена Второго Храма;

- Тора – это не взгляд мистика или рационалиста, потому что Тора вообще не смотрит на Бога как на объект;
    - ведь и те, и другие, и рационалисты, и мистики говорят:
        - вот есть Бог!
        - а в Торе никогда не говорится о Боге – Он;
        - в Торе Бог – Ты;
        - Бог по определению Торы – это Тот, Кто с человеком общается, его создал, дал ему все, ведет непрерывный диалог с ним;
        - как Бог соотносится с миром?
            - такой вопрос вообще не может возникнуть в Торе;
            - и нельзя сказать, что Бог не может в Торе возникнуть в третьем лице грамматически: Бог выступает как Создатель мира, как Создатель человека, Кто ведет с человеком диалог, – но нигде, никогда Тора не рассматривает вопроса: как соотносится Бог с Миром;
            - вот это соотношение: творение или эманация;
            - Бог рядом или Бог сверху – все эти вопросы в Торе нельзя задать, потому что, чтобы все эти вопросы задать, нужно обладать греческой философией;
    - пока нет греческой философии, которая дистанцируется и дает аппарат, чтобы описать все эти вопросы, – эти вопросы нельзя поставить;
    - поэтому вся философия как рационалистическая, так и мистическая, все это – продукт синтеза еврейского подхода Танаха и греческой философии;
        - до этого, т.е. во времена Танаха, Бог – это Тот, от Которого я получил заповеди; Бог – это Тот, Кто мне говорит что нужно делать; Бог – это Тот, Кто судит меня; Бог – это Тот, Кто помогает мне, объясняет мне, – но при этом не задается вопрос, а как Он соотносится с Миром?
        - для того, чтобы задать этот вопрос, нужно отойти от этого, взглянуть на это со стороны, – а это и есть философия;
        - философия тогда и появилась, когда человек стал на все смотреть со стороны, а человек Танаха не смотрит со стороны;
            - рассмотрим простейший вопрос: спроси у ребенка, что такое мама?
                - ответ: вот она мама;
            - а на вопрос: дай определение маме?
                - он ответить ничего не сможет и т.д.;
            - потому что ребенок смотрит на все непосредственно, а не отвлеченно со стороны;
            - так и человек Танаха воспринимает Бога непосредственно, поэтому можно сказать, что Танах – детство человечества;

- ✓ а вот взгляд со стороны, не свойственный детству, был сделан греками;
- ✓ вся философия средних веков – синтез еврейско-греческого подхода, поэтому здесь есть аристотели, неоплатоники;
  - o они придумали разные схемы взаимоотношений, они придумали философские термины и стали Бога Танаха анализировать с помощью понятий греческой философии;
  - o и возник вот этот **синтез, который называется средневековая европейская классическая философия**;
- ➢ классика средневекового рационализма;
  - ✓ среди христиан Фома Аквинский;
    - o есть замечательный философский анекдот: во дворе Сорбонны стоят Фома Аквинский и ректор Сорбонны, они спорят, есть ли у крота глаза; один говорит, что у крота есть глаза, а второй утверждает обратное; подходит к ним садовник и говорит: высокоуважаемые ученые мужи, простите меня, простого садовника, но давайте я вам принесу живого крота, и вы проверите, есть ли у него глаза? – они ему отвечают, пошел прочь, невежда, мы обсуждаем идеального крота!
    - o другая анекдотическая ситуация: тот же Фома Аквинский уже с ученым математиком в Сорбонне обсуждают: пересекаются ли биссектриса и медиана треугольника в одной точке; подходит садовник и приносит палку, рисует треугольник и предлагает им воочию проверить; они снова прогоняют его как невежду, поясняя, что они обсуждают идеальные треугольники!
    - o третий подобный пример: ставим на доске точку и спрашиваем, сколько прямых пересекается через эту точку? если вы ответите, что бесконечно, то вот вам мел и больше десятка прямых вы провести не сможете; но мы обсуждаем идеальную точку и идеальные прямые;
    - o вот в этом и заключается разница между математикой и физикой;
      - ☒ математика изучает объекты идеального мира построенного нашим сознанием;
      - ☒ физик изучает окружающий нас мир; и если в физике эксперимент не соответствует теории, то тем хуже для теории, и теорию надо поменять;
      - ☒ а в математике – все наоборот, если ты посчитал иначе, чем теория утверждает, то ты посчитал неверно, а теория – права;
  - ✓ средневековая схоластика рассуждала как математика:
    - o т.е. если есть правильное рассуждение, то есть и правильный вывод, поэтому, рационалист математизирует весь мир;
    - o рационалист не имеет ни малейшего отношения к прагматизму, к практичности;
    - o рационалист считает, что надо правильно рассуждать, думать, а не рисовать треугольники, потому что через их рисование он не приближается к пониманию сущности треугольников, а только через думание, поэтому рационалист склонен читать книги и думать, и харедим склонны именно к этому, а не к тому, чтобы строить;
  - ✓ вся средневековая философия – синтез еврейского и греческого подхода;

- во Втором Храме мы наблюдаем синтез евреев с греческими обычаями; но мы не наблюдаем синтез иудаизма с греческой философией!
- война Маккавеев – это война против власти греков, но при этом Маккавеи вполне перенимали какие-то греческие вещи тоже, в смысле обычаев, но не философию, потому что обычаи проходят гораздо проще!
- посмотрим на современный мир;
  - возьмем для примера опять же харедим; они ходят в шляпах и в сюртуках;
  - но разве отец наш Авраһам также ходил?
  - на самом деле их одежда, которая настолько отличается вроде бы от нашего современного мира, тоже перенята у Польши 18 века;
  - иными словами даже самые радикальные харедим переняли всю свою одежду от окружающего мира; и невозможно иначе;
- в этом же смысле евреи перенимали и греческие обычаи, и они настолько укоренились, что в массе вещей они вошли в сам иудаизм;
  - последний пример: Пасхальный Седер (Пасхальный Распорядок), когда все возлежат, чтобы показать свободу, но на самом деле – это пример перенятого греческого обычая 2000 летней давности;

✓ но с философией было иначе:
- греческая философия не проникала так уж сильно, кроме как в виде отдельных вещей;
- и первый синтез греческо-еврейской философии произошел в Александрии, там, где евреи говорили по-гречески, были под очень сильным греческим влиянием, и Филон Александрийский – первый человек, который сделал синтез еврейско-греческого подхода; по сути дела он положил начало новой эры;
- но еврейская история пошла так, что диаспоры, которых было две, – осталась одна;
  - когда мы говорим о диаспоре времен талмуда, например, то мы всегда имеем в виду Вавилон;
  - есть Эрец Исраэль – центр еврейства и Вавилон – диаспора;
  - но исходно картина другая:
    - есть Эрец Исраэль – центр еврейства и две диаспоры: одна Вавилон, а другая Египет;
    - евреи Египта были гигантской группой, она была эллинистическая, все они говорили по-гречески, все они восприняли греческую культуру, все они были необычайно сильной важной частью – в 8-ми миллионном населении Египта они составляли 1 миллион;
    - там же была переведена Тора на греческий, там же появилась и Септуагинта;
    - но в 115 году произошло восстание диаспоры Египта (обычно мы знаем про два восстания: это восстание 70 года и восстание Бар Кохбы – 135 год);
    - это восстание было во время наиболее сильного распространения Римского владычества, когда Рим при Трояне захватил Вавилон и Междуречье;

- результатом этого восстания явилось то, что римляне вынуждены были уйти из района и вавилонское еврейство осталось вне римской империи;
  - это восстание все же было полностью подавлено, все еврейское население Египта было уничтожено полностью;
  - отголоски этого восстания были и в других частях Месопотамии, но в Эрец Исраэле восстания не было совсем;
- в итоге полностью исчезло эллинизированное еврейство, которое было способно воспринимать Филона Александрийского;
- поэтому этот синтез попал в христианство и был там сохранен;
- но не в иудаизме, который переместился на Восток, и поэтому дальше он развивался в Эрец Исраэль, сохраняя связь с Вавилоном, и дальше идет талмуд Вавилонский, но иудаизм не ушел в Египет, ушел из Римской империи;
- и поэтому этот синтез не был проведен дальше;

- следующий синтез был в средневековье, когда арабы перевели греческую философию на арабский язык;
  - уже евреи, которые жили в арабском мире при Гаонах, они уже воспринимали из окружающего пространства греческую философию по-арабски переведенную, тем более, что греков, как врагов, уже тогда не было, оставалась лишь римская империя как враг;

- и вот этот интеграл является очень и очень важным;
  - здесь следует заметить, что величайшие греческие мудрецы, как Рамбам, были учениками греческих мудрецов, как Аристотель, но через арабов, потому что Рамбам греческого не знал, но знал арабский;
  - и Рамбам в своих трудах писал:
    - что с большинством утверждений Аристотеля он был согласен, а с некоторыми – несогласен;
    - Аристотель считал, что мир вечен;
    - а Рамбам считал, что мир создан, потому что здесь явное противоречие с Торой, говорящей о том, что мир был создан, не существовал вечно;
  - более того, Рамбам говорит:
    - если бы было научно доказано, что мир вечен, то я смог бы Торой объяснить и это;
    - но поскольку наука не доказала этого, я считаю, что Аристотель неправ;
  - это не значит, что Рамбам был готов согласиться со всем, подгоняя под это Тору:
    - вопрос в том, что философия и наука имеют свое представление, а Галаха основана на Торе и имеет традиции, которые воспитывают еврейское мировоззрение, и все зависит от собственного восприятия философии и науки человеком;
  - но воспитанный на Торе человек, будет это восприятие обосновывать положениями из Торы;

- соотношение трансцендентного и имманентного в рационализме и мистике:

- слово "трансцендентное" означает "извне", т.е. Бог вне Мира и извне влияет на Мир;
  - для рационалиста в основном Бог трансцендентен, Он вне Мира – **теизм**;
  - Он также появляется изнутри, немножко, но, в основном, Бог проявляется извне Мира;
  - а внутри, в основном, действуют законы природы. т.е. трансцендентное проявляется много, а имманентное – немножко, условно, 90 и 10 процентов;
  - для теизма, т.е. для рационалиста, Бог и Мир как бы отдельно;
- слово "имманентное" означает, что Бог проявляется в самом Мироздании, воздействует на Мир изнутри;
  - для мистического подхода Бог проявляется, прежде всего, изнутри Мира, в самом процессе, в самой истории, в самом ходе событий, и, конечно, имманентное здесь занимает громадное место;
  - но трансцендентное здесь тоже есть, Бог также и вне Мира, Он не тождествен Миру, Он также и вне;
  - для мистика, Мир внутри Бога, но не совпадает с Ним;
- поэтому, у них, у обоих, имеется и трансцендентная и имманентная связь с Богом, но соотношение различное, однако и то, и другое имеется;
- и вот это и есть рамки допустимого;

❖ ересь;
- когда же мы выходим за рамки описанного выше, тогда есть два взгляда, которые есть ересь, т.е. неправильное;
  - если мы говорим, что все – только имманентное, Бог и Мир – одно и то же, то это будет **пантеизм**, и это – Спиноза (в еврейской традиции);
  - если мы идем в противоположном направлении, когда Бог только трансцендентен, Бог никак не проявляется, Бог и Мир совершенно отдельны, Бог создал Мир, а дальше все, разрыв, то это – **деизм**, то, что считали французы в 18 веке, и это – некая ступень к атеизму;
- в талмуде есть два вида ереси:
  - "обрывание корня" (Спиноза);
  - "обрывание ветвей";

- Современная реальность

❖ что у нас сегодня:
- люди-мистики;
- или люди-рационалисты;
  - рационалистом сегодня быть трудно, особенно после того, как Фрейд объяснил, что человек существо нерациональное;
- что на этот счет учат в йешиве?
  - в йешиве скорее будут учить книги мистические, чем рационалистические, просто это легче;

❖ при разделении на религиозных сионистов и харедим, – кто из них больше рационалист, а кто больше мистик, учитывая, что все они религиозны?
- можно сказать, что у каждой из этих групп имеются элементы и мистицизма и рационализма;
  - харедим считают, что для приближения к Богу, главным образом, надо много учиться, читать, т.е. правильно думать; иначе говоря, харедим – рационалисты;
  - религиозные сионисты считают, что человек равным образом приближается к Богу и чтением, и чувствами, и действием, и построением поселений, т.е. религиозные сионисты – мистики;

- современный человек:
  - считает, что средневековью свойственна мистика, потому что он не имеет ясных понятий ни о средневековье, ни о мистике, ни о рационализме, но у него на средневековье стоит знак "минус" в голове, потому что он продукт нового времени и французской революции;
  - на мистике у него тоже стоит знак "минус" в современном сознании, а на рационализме стоит знак "плюс", и поэтому средневековье, имеющее знак "минус", также должно иметь и знак "минус" на мистике;
  - но если этот вопрос переформулировать, спросить, была ли схоластика в средневековье, то ответ будет:
    - "да", – потому что на схоластике у него также стоит знак "минус";
    - но то, что рационализм и схоластика – синонимы, он об этом не знает;
    - схоластика – средневековый рационализм, и, конечно, ведущей философией в средневековье был рационализм;
    - и еврейские мистики появились позже;
    - и Каббала появилась позже;
    - а рационализм – самая нормальная философия средневековья;
      - ✓ рационализм – это правильное суждение, чтобы прийти к правильным выводам;
- современная философия 20 века:
  - это экзистенциализм;
    - экзистенция означает существование;
      - ✓ исходит из того, что все мои рассуждения исходят из факта моего существования, а не из мира в целом;
      - ✓ у мистиков и рационалистов суть спора в том, как устроен мир в целом, т.е. те и другие ищут сути мира;
        - а суть – это эссенция;
          - ☒ т.е. их философия, по сути, философия эссенции;
        - мистики и рационалисты в принципе признают объективность существования мира;
      - ✓ современная же философия – это философия экзистенции, а не эссенции;
        - потому что современность ищет не сути мира, а свое существование;
        - источником ее рассуждений является не суть мира и суть человека вообще, а свое собственное существование;
          - ☒ я из этого начинаю думать, я не осуждаю какой мир в принципе, я обсуждаю факт своего существования в этом мире и моего соотношения с ним;
        - экзистенциалист принимает истину такой, какой она воспринимается разумным субъектом существования;
          - ☒ у экзистенциалиста нет этой объективно существующей реальности вне сознания человека, а есть только мой выбор, все начинается с сознания человека;
          - ☒ выбирая для себя, мы тем самым выбираем для всех, т.е. я создаю мир, в котором будут жить и все остальные;
          - ☒ поэтому вопрос ставится так: не что есть на самом деле, а как я хочу выбирать;
        - поэтому в философии экзистенциализма подход, как мистиков, так и рационалистов будет неправильным;
      - ✓ пример экзистенциализма в действии:
        - есть лекция на тему:
          - ☒ как устроен мир на самом деле?
          - ☒ а есть лекция на другую тему: какую жизнь я выбрал?

- сейчас пойдут на вторую лекцию, на первую не пойдет никто;
  - потому что никто не может точно знать как устроен мир, это вещь не проверяемая, как и относительно вопроса доказательств бытия Бога;
  - вопрос причины религиозности человека: последний более интересен, потому что из него каждый может что-то почерпнуть для себя;
  - а доказать Бога считается невозможным, поскольку нет возможности объективного описания этих вещей, и каждый человек понимает, что все это – вопрос выбора;

4. Язык мистики

- <u>Для чего он нужен?</u>
  - чтобы формулировать связи в Мироздании мистике нужен некоторый язык, с помощью которого можно описывать:
    - и Высшие Миры;
    - и человека;
    - и законы физики, подходящие к физическим объектам;
    - личности;
- <u>Выработать такой язык совсем не просто</u>
  - но когда такой язык есть:
    - у нас имеется конкретная мистика;
    - какое-то ее направление;

5. Язык десяти сфирот

- <u>Десять сфирот – сущность Каббалы</u>
  - этот язык предназначен для понимания:
    - теософии;
    - структуры Божественности; (**<u>замечание курсанта:</u>** выше, в определении теософии, Вы, уважаемый Пинхас, указали, что теософия – «…понимание некоторых Божественных структур»;)
    - человека;
    - мира;
- <u>Десять сфирот – специальная терминология</u>
  - с помощью которой можно описать Мироздание на всех уровнях;
  - на каждом уровне эта структура повторяется;
- <u>Точное определение понятия Каббалы</u>:
  - **о Каббале можно говорить только тогда, когда у нас есть язык 10-ти сфирот**;
- <u>Что такое сфирот?</u>
  - термин «сфира» (ивр. сАфДйшдэ), корень «сефер», – хорошо всем известный, его значения:
    - во-первых: «сефер» – книга, рассказывать, рассказ;
    - во-вторых: «миспар» – число;
    - в-третьих: встречаемое в обыденной жизни, «миспараем» – ножницы, или «сапар» – парикмахер;
    - есть версия, что слово «сфира» происходит от слова «сапир» (ивр. сАфДйшэ) – светящийся;
- <u>Какая связь между этими понятиями?</u>
  - какая связь между книгой, рассказом, числом и парикмахером?
    - корень «сефере», его исходное базовое значение, – «сфар» – граница;
      - отсюда «миспараем» – отрезать;
    - если что-то можно отграничить, то его можно и пересчитать;
    - его можно описать, поскольку оно ограничено;
    - о нем можно рассказать;

    - т.е. если что-то имеет ограниченность или отграниченность, то его можно описать и пересчитать;
- и поэтому сфира – ограниченная часть Божественности;
  - «сфира» – проявление Божественности через свои конечные ограниченные параметры;
  - «сфиру» можно пересчитать;
  - про «сфиру» можно рассказать;
  - ее можно описать;
  - Каббала, как и всякая мистика, у нее есть теософия – структура Божественности:
    - эта структура распространяется только на сфирот, т.е. на ограниченную часть Божественности;
  - поэтому вся наша теософия – на уровне сфирот;
  - именно **поэтому Каббала занимается только сфирот, их взаимодействием, т.е. конечным проявлением Божественности в мире**;
- противоположностью этому слову будет термин «**Эйн Соф**»:
  - буквально – бесконечное, безграничное.
  - «Эйн Соф» – Божественное в своей безграничности и бесконечности;
  - «Эйн Соф» пересчитать нельзя;
  - про «Эйн Соф» рассказать нельзя;
  - ее описать нельзя;
  - «Эйн Соф» – это Божественность в своем бесконечном проявлении;
  - на «Эйн Соф» нет никакого знания;
    - рав Кук пишет следующую потрясающую вещь: «Божественный Свет, «Эйн Соф», к нему невозможно применить никакое понятие совершенствования, так как оно бесконечность;
    - а поскольку без совершенствования нет настоящей полноты, то «Эйн Соф» удаляется к краям, делает «**цимцум**» и создает пустое пространство, в котором возможно совершенствование:
      - ✓ т.е. процесс разворачивания, сфирот, продвижения, развитие, – потому что без этого процесса совершенствования, чего-то «Эйн Софу» не хватает»;
    - чего же ему не хватает? это мы рассмотрим несколько ниже;

6. Очень важный момент Каббалы

- Высшей сфирой является сфира "Кетер"
  - эта сфира соответствует понятию "Воля";
  - иными словами, Каббала говорит, что все определяется вашим свободным выбором;
  - а если есть у людей свобода выбора, то нет места никакому детерминизму, нет места никакому фатализму, и нет места никакому предсказанию;
    - конечно, если мы понимаем больше, то можем сделать и более разумные прогнозы;
    - но эти прогнозы никогда не будут определенными, всегда останется свобода выбора;
  - аналогично и с каждым отдельным человеком, и здесь надо понять следующее:
    - есть мировая сфира "Кетер" на все мироздание;
    - а есть у каждого собственная аналогичная сфира;
  - и самое главное, что здесь есть – это то, что сфира "Кетер" находится выше, чем сфира "Хохма";
    - сфира "Хохма" – это "Мудрость";
    - но выше всякого разума стоит воля;
    - воля выше, чем разум;

   - воля выше, чем рассудок;
   - воля выше, чем логика;
- поэтому поведение людей не определяется логикой;
- поведение людей не определяется рассудком;
- поведение людей не определяется выгодой, прагматическими, рациональными решениями;
- люди нерациональны по своей сути, в связи с тем, что самая главная вещь в мире – это воля;
   - вам ничего не остается, кроме как применить свою волю для правильного исправления окружающего мира;
   - т.е. когда человек спрашивает: что каббалисты, наверное, знают, могут предсказать, наверное, все откроют, – это надежда абсолютно несбыточная, это очередная надежда на волшебную палочку;
- Адам вначале представляет собой мужскую и женскую компоненту неразрывно связанную;
   - потом происходит их разделение, распиливание, на две части;
   - после чего они соединяются свободным образом;
   - и это безусловный духовный и жизненный прогресс;
      - потому что единство, основанное на невозможности разойтись, это единство гораздо более низкого уровня, чем единство, достигнутое свободно;
   - поэтому, когда Адам и Хава были связаны вместе, т.е. были сшиты (мидраш говорит о том, что Адам был создан двуликим), пока единство насильственное, в этом единстве нет большого духовного уровня;
   - когда всех заставляют даже не физически, а психологически, то это вещь невысокого духовного уровня;
      - это же касается мужчины и женщины;
      - это же касается взаимоотношения евреев с религией;
      - если религия обязательна, то она деградирует;
      - чтобы религия не деградировала, она должна быть свободна;
   - вообще все, что обязательно, оно ниже по уровню того, что свободно;
   - но не всем очевидно, что религия так думает;
   - а именно, когда человек поступает свободно, то ему приятно, когда человек поступает вынужденно, пусть даже он согласен, что так надо, то ему неприятно;
   - сам акт вынужденности – он неприятен, даже если человек считает, что так надо; почему?
      - потому, что высшей сфирой в структуре души является "Кетер", которая есть свободный выбор и свободная воля;
      - более того, свобода выбора человека – фундаментальнейшее свойство жизни;
      - является отражением свободной воли Бога при сотворении Мира;
   - Бог при сотворении Мира не был вынужден создать Мир;
   - Бог при сотворении Мира не был рационально думающим, чтобы создать Мир;
   - создание Мира нелогично, создание Мира нерационально, создание Мира не вынужденно, а это свободный творческий Акт;
   - поэтому вначале сотворил Бог небо и землю;
   - поэтому когда человек поступает свободно и творчески – он гораздо более приближается к Богу, чем когда он поступает вынужденно;
   - чтобы поступать свободно и творчески, перед человеком должны быть разнообразные возможности;
   - поэтому появление возможностей реальных нерелигиозной жизни чрезвычайно повышает духовность, а не понижает ее;

    - поэтому следует признать, что сегодня духовность выше, чем это было в средние века;
    - что касается вынужденности:
      - иногда она нужна, чтобы сохраниться, но это не от хорошей жизни и не показатель высокой духовности;
      - при этом надо отметить такое различие:
        - ✓ что важнее: духовность или сохранность?
        - ✓ конечно, сохранность важнее, но это не значит, что сохранность – это идеал;
  - что такое духовный уровень?
    - это ближнее духовное видение Бога в человеке;
    - чем более видят люди живой образ Бога в каждом человеке, тем выше духовный уровень;

7. Суть Каббалы и задача Каббалы

- <u>Это понимание устройства окружающего мира:</u>
  - как все функционирует;
  - как вещи устроены;
  - как они друг на друга влияют;
  - и если человек все это изучает, то он может лучше понимать окружающий мир:
    - он может видеть то, что он до этого не видел;
    - поскольку его язык обогащается, он воспринимает новые понятия очень существенно;
    - он может видеть эти понятия в окружающем мире;
    - и как все это реализуется в окружающем пространстве;
    - может помочь понять суть проблемы;
    - может в чем-то помочь прогнозировать, но только в самом общем смысле, в котором всякое знание и понимание помогает прогнозированию;
  - Каббала помогает человеку лучше понять окружающий мир
- <u>Главная задача Каббалы:</u>
  - помочь человеку соблюдать заповеди;
  - реализовать свое Божественное предназначение;
- <u>Чем Каббала не занимается?</u>
  - Каббала совершенно не занимается никакими предсказаниями!
  - поэтому всякие обращения к каббалистам за предсказаниями – абсолютная чепуха;
    - конечно, человек, который находится на высоком уровне в Каббале, может из своего собственного понимания окружающего мира что-то предвидеть лучше, чем другие люди;
    - но это лучшее понимание окружающего мира в его развитии, а не предсказание;
    - никаких пророческих способностей у каббалистов нет, не надейтесь, что есть кто-то умный, который может сказать как надо, – такого ничего нет в принципе;
  - будущее неизвестно, человек свободен, и, в принципе, не может быть так, чтобы будущее можно было предсказать;
  - можно рассчитать полет камня, но никто не сможет, стоя внизу, предсказать и рассчитать полет самолета, потому что им управляет человек, который неизвестен внизу;
    - и в этом же смысле – мир и окружающая нас жизнь таким же образом существуют;
    - жизнь – это вовсе не камень, а скорее самолет.

8. **Отдельный вопрос**
   - Является ли Каббала учением гностическим?
     - ❖ определение гностики:
       - ▪ **гностика** – это подход, согласно которому мир плох по своей сути;
         - ➢ и поэтому душа стремится вырваться из этого мира и войти в Высшие Миры;
         - ➢ а раз мир плох, то тот, кто создал этот мир, он плохой;
         - ➢ а раз Бог хороший, то не Бог создатель этого мира!
         - ➢ т.е. есть плохой бог, создатель этого мира, а есть хороший Бог;
           - ✓ и плохой бог запихал всех в телесную оболочку;
           - ✓ а хороший Бог, Он души чистые к себе забирает;
     - ❖ в еретическом христианстве:
       - ▪ плохого бога объявляют создателем ветхозаветного мира;
       - ▪ а Иисуса – хорошим Богом, продлевающим этот мир;
     - ❖ подлинное христианство против всех подобных утверждений;
     - ❖ **Каббала никак не может быть отнесена к гностике**;
       - ▪ потому что она принципиально говорит о доброте мира;
       - ▪ что он хорош и положителен;

Раздел III. Эц Хаим – Древо Жизни

1. **Десять сфирот**
   - В иудаизме существует правило замечательное: когда чего-то сколько-то, жди, что его нисколько!
     - ❖ Иными словами:
       - ▪ колен Исраэлевых – 12 колен;
         - ➢ с другой стороны – не совсем 12;
           - ✓ ведь Иосиф делится на Эфраима и Менаше;
           - ✓ но так устроено хитро, что когда колено Леви считают за колено, то и Эфраим и Менаше тоже как одно колено, и получается 12;
           - ✓ когда колено Леви не считается за колено, то тогда Эфраим и Менаше считаются как два колена, и все равно получается 12;
       - ▪ нечто подобное происходит и со сфирот:
         - ➢ если сфирот 10, жди, что их не совсем 10;
           - ✓ есть две сфиры, из которых одна немножко больше, чем сфира, а другая немножко меньше, чем сфира;
           - ✓ потому, если считать первую, то вторая – часть другой, а если считать вторую, как сфира, то первая как бы даже не относится к этой структуре, поэтому здесь при определенном рассмотрении может оказаться 11 сфирот;
   - Стандартное рисование сфирот состоит в том, что:
     - ❖ их рисуют в конструкции называемой **«Эц Хаим» – «Древо Жизни»**, в которой есть:
       - ▪ правая линия;
       - ▪ левая линия;
       - ▪ средняя линия;
       - ▪ и есть некое равновесие между сфирот;
   - Вообще при понимании Каббалы:
     - ❖ очень важно уметь структуру сфирот проецировать на себя,
       - ▪ потому что иначе все в итоге приходит к жонглированию непонятными терминами, которые никакой ценности не имеют вообще;
2. **Самая высшая сфира – Кетер**
   - Слово Кетер:
     - ❖ буквальный перевод, Корона;
       - ▪ Корона, как бы, не совсем часть Царя, она как бы над Царем;

    - поэтому Кетер иногда рассматривают как сфира, а иногда больше, чем сфира;
  - это как бы начальная точка, из которой раскручивается затем вся структура сфирот;
  - но если мы пытаемся его сопоставить с каким-то параметром души человека:
    - а мы сказали, что все структуры подобны, а человек подобен космосу,
    - и в этом же смысле душа человека подобна Божественной структуре управления миром;
    - поэтому сфирот могут быть спроецированы и на структуру управления миром, и на человеческую личность;
  - собственно говоря, только это и позволяет нам понять, какая часть является чем;
- <u>Кетер, при проецировании на человека, в его структуре:</u>
  - соответствует понятию воля, волевое действие, которая считается самой высшей в структуре Божественности;
  - в этом смысле Бог создал мир, потому что была Божественная Воля, т.е. начальный акт творения;
- <u>Но разве эта фраза не тавтология?</u>
  - а что могло бы быть иначе, есть ли иной вариант?
    - и тогда мы поймем смысл этой фразы;
  - поэтому противоположной фразой будет, – что Мир создан Божественной Мудростью;
    - это конкурирующая позиция;
  - и надо понимать, что понятия Воли и Мудрости, которые используются в религиозных конструкциях, понятия разные;
- <u>Различие понятий Воли и Мудрости с точки зрения Каббалы</u>
  - если мы говорим, что **все создано Мудростью**, то все имеет один вариант развития:
    - мы тогда приходим в некотором смысле к детерминизму;
      - потому что Мудрость требует, чтобы было вот так!
      - Мудрость требует некой однозначности;
      - и по Мудрости Бог вынужден был Мир создать;
      - а раз сотворение Мира – вынужденная мера, и так было неизбежно, то и человек в жизни действует так, потому что это неизбежно;
    - потому религиозные системы, основанные на Божественной Мудрости, как первопричине сотворения мира, приходят, в конце концов, к тому, что у человека нет свободы выбора!
      - Мир детерминирован, мир футуристичен, непременно будет так, потому что на это была Божественная Мудрость!
  - а те системы, которые подчеркивают, что **Мир создан Волей**, – а это значит свободной волей Бога:
    - значит, что и человек, как подобие Бога имеет свободу выбора;
    - поэтому, как Бог мог создавать мир, а мог и не создавать, так и человек не детерминирован в своих поступках, а имеет свободу выбора;
  - и в этом существенная разница;
- <u>Поэтому все рассуждения о Божественности, в конце концов, приходят</u>:
  - к рассуждению о человеке, о нашей собственной жизни;
    - у них есть следствия, и следствия не формальные математические, а следствия, следующие логикой развития мышления;
  - поэтому фразы: Мир создан Божественной Волей или Божественной Мудростью, – приведут к разным религиозным психологиям;
  - поэтому все формулировки про Высшие Миры, если мы их не переведем на понятное нам пространство:

- то они останутся абсолютно бессодержательными;

Раздел IV. Уровень Сехель (Хохма, Бина, Даат) – интеллектуальные силы человека

1. **Вторая сфира после Кетер – Хохма**
   - Это правая линия
     - ❖ потом мы увидим:
       - что правая линия – мужская;
       - а левая – женская;
       - но это не значит, что все, что находится справа, относится к мужчинам, а слева – к женщинам, но все же такое деление присутствует в Каббале;
     - ❖ вообще вся правая линия, которая мужская:
       - она будет на распространение, на – «вовне»;
2. **Следующей сфирой будет Бина**
   - Это левая линия
     - ❖ линия женская:
       - она будет на ограничение, на удержание, на – «вовнутрь», «в себя»;
3. **А затем Даат**
   - Центральная линия
   - Особенность счисления Даат
     - ❖ если Кетер – целая сфира, то Даат – часть Бины;
     - ❖ но если Даат – самостоятельная сфира, то Кетер – больше, чем сфира;
4. **Перевод понятий Хохма, Бина, Даат на русский язык**
   - Обычный перевод по словарю даст нам:
     - ❖ Хохма – мудрость;
     - ❖ Бина – понимание;
     - ❖ Даат – знание;
     - ❖ и по-русски совершенно непонятно какая между ними разница;
       - здесь присутствуют некие эмоциональные оттенки, нежели смысла, и довольно трудно формально описать, в чем разница между мудростью, пониманием и знанием;
   - Ивритское значение этих трех понятий
     - ❖ на иврите эти три слова означают абсолютно разные вещи в Каббале!
     - ❖ они означают совершенно разные уровни познания, процесса познания, начиная с Хохма, дальше Бина и затем Даат;
     - ❖ поэтому различие между ними не эмоциональное, а смысловое, это разница не в стиле, а в определении понятий;
   - Хохма
     - ❖ наиболее правильный каббалистический перевод, представляется мне, – словом **«озарение»**;
       - озарение – ситуация, при которой: "**Ох! Идея понятна**";
       - это как бы проблеск идеи;
       - когда она схвачена;
       - но не сформулирована;
       - не детализирована;
       - идея пришла в голову;
       - но еще не раскрылась;
     - ❖ вот это и есть Хохма!
       - пример:
         - ➢ при вспышке молнии озарилась картина;
         - ➢ но затем мы ее вспоминаем и детализируем, раскладывая по частям;
       - вот такой единый взгляд на все сразу, когда есть идея, не сформулированная и не детализированная, т.е. имеет место озарение, – и есть Хохма!

- иногда слово Хохма делят на Коах-Ма – спросить "что?", но не ответ на вопрос «как?»;
- дает центральную идею;

- Бина
  - от слова **Бонэ** (строить);
    - это **построение логической структуры**;
  - в отличие от Хохмы, представляет собой совершенно другой тип понимания;
    - это уровень, когда эта идея, которая берется как точка, а затем начинает раскручиваться, из нее выводятся логические следствия, она становится структурой;
    - **дает ответ на вопрос "как?"** (отличие от Хохма);
    - идею реализует, структурирует, формализует, в некое детальное построенное описание;
- Даат
  - представляет третий уровень познания;
  - это такая ситуация, когда познанное, уже узнанное, является столь важным для субъекта познания, что оно **становиться частью его собственной личности**, оно как бы съедается;
    - вот когда оно съедено, это уже становится частью меня самого, я уже без этого быть не могу, вот тогда это становится Даат;
  - это очень глубокая связь между субъектом познания и объектом познания, когда **через познание объекта субъект становится иной личностью**;
    - пример:
      - если человек решает задачки и, научившись, так с ними сжился, что они стали частью его личности, и он уже не может жить без решения задачек, вот тогда он уже на уровне Даат;
        - ✓ сначала он получает представление о возможности решения задачек – Хохма;
        - ✓ далее он учится решать задачки – Бина;
        - ✓ а затем он уже умеет их решать – Даат;
      - применительно к компьютерным системам:
        - ✓ приложения – Бина;
        - ✓ а сама OS – Даат;
          - она сидит в нем самом как сущность его;
          - **несогласие курсанта 1:** простите, глубокоуважаемый Пинхас, но мне представляется все наоборот. Именно OS является тем уровнем обработки информации, когда стоит посредником между компьютером в целом и прикладными программами, окончательно выдающими пользователю необходимый результат. Как Бина, является посредником между Хохма и Даат, так и OS, по сути, является посредником компьютерной системы и приложения. Таким образом, если использовать категории Каббалы, исследованного Вами только что в данном разделе, то следует признать, что компьютер, в целом, – Хохма, OS – Бина, а приложения (прикладные программы) – Даат.

Раздел V. Уровень Медот (Хесед, Гвура, Тиферет, Нецах, hОд, Йесод, Малхут)

1. **Медот, буквально, – качество в характеристике.**
2. **Хесед, Гвура, Тиферет – эмоциональные структуры, сердце человека**

- Хесед – 1
  - находится справа на линии под Хохма (мужской линии);
  - значение слова очень многозначно:
    - от значения «делать милость» или быть «хасидом» – последователем чего-то (в современном иврите);

   - но в данном случае хесед означает следующее: **желание давать, отдавать, распространять, желание сделать для других**;
 - соотношение с Творением Мира:
   - в Первый День Творения у нас создан **Свет**:
     - это такая физическая реальность, самое имманентное свойство которой, – распространяться;
     - свет так устроен, что он распространяется;
     - свойство света распространяться – это **реализация хесед** на уровне неживой материи;
       - ✓ отсюда, концепция Большого Взрыва очень коррелирует с иудаизмом, в частности, с категорией хесед.
 - соотношение с созданием еврейского народа:
   - хесед – это Авраhам, первый из праотцев;
   - Авраhам у нас характеризуется тем, что он ходит и распространяет;
   - он распространитель, он выдает иудаизм, монотеизм, веру в Единого Бога;
   - Авраhам – это образ распространяющего, постоянно распространял учение;
   - **Авраhам – это хесед** на уровне создания еврейского народа;
- Гвура – 2
 - находится на левой женской линии под Бина противоположно Хесед;
 - этимологическое значение:
   - **сила или могущество или Дин – закон**;
   - но в смысле сфирот – Гвура понимается как **ограничивающая сила, удерживающая сила, удержание**;
 - соотношение с Творением Мира:
   - она соответствует Второму Дню Творения:
     - в этот День, согласно рассказу Торы, создан Небосвод (Ратье), задача которого удерживать воду, отделять воду от воды;
     - Гвура во Второй День Творения реализуется тем, что создается пространство-небосвод, который удерживает воду, не дает ей упасть на землю, как бы структуре сломаться;
 - соотношение с созданием еврейского народа:
   - на уровне истории еврейского народа **Гвура соответствует Ицхаку**;
   - Ицхак – второй из праотцев, главная черта характера которого была "удерживать";
     - если Авраhам занимался распространением монотеизма;
     - то Ицхак – его удержанием;
     - если Авраhам ходил и всех учил;
     - то Ицхак, наоборот, все время отходил при всяком конфликте, пытался закрыться, сохранить свою семью, детей, дом;
     - **эти качества противоположны Хеседу**;
 - следует отметить, что Хесед и Гвура не являются добром и злом;
   - конечно, каждая из них, в определенной ситуации, может быть добром и злом;
     - например, давать или не давать человеку наркотик?
- Тиферет – 3
 - располагается на средней линии соответственно, **уравновешивающая структура**;
 - **ее источником является Даат;**
 - у нее есть и другие названия:
   - Рахамин (милосердие буквально);
   - а Тиферет – красота, роскошность, соразмерность;
   - она же Имет – истина;

- соотношение с Творением Мира:
  - он соответствует Третьему Дню Творения:
    - в который, с одной стороны, была отделена суша от воды;
    - Тиферет – это **мера давания и удержания**;
      - это проявляется в разграничении на суши и моря;
      - создании растений, которые всегда пограничны, находятся одновременно в двух средах:
        - корни в земле, а ствол с ветвями и листьями над землей;
          - в отличие от животных, которые, как правило, находятся в одной среде;
        - пограничность растений, представляется, является проявлением Тиферет;
- соотношение с созданием еврейского народа:
  - на уровне еврейского народа Тиферет соответствует Йакову;
  - с Йаковом связано другое название этой сфиры – Имет – истина;
    - Йаков – это такой человек:
      - которому все время приходилось обманывать;
      - который очень склонен к истине и прямоте;
        - поэтому о нем в Торе говорится:
          - Йаков – человек простодушный, сидит в шатрах;
        - а жизнь его все время заставляет хитрить и обманывать;
  - и здесь, в некотором смысле, происходит огранка категории Истины:
    - что такое быть честным?
      - является ли честность наивностью?
      - или быть честным – нечто совсем другое?
      - честность – совсем не наивность;
    - и Йаков должен был понять:
      - что честность – это вовсе не наивность;
      - и реализуя из себя категории честности и истинности – Имет, должен был привести ее в надлежащий вид в истории еврейского народа;
  - испытание всех праотцов были связаны с огранкой тех качеств, которые были им присущи:
    - Авраhам, который был воплощенный Хесед, его испытание состояло в том, что он должен был проявить жесткость:
      - выгнать hАгар и Ишмаэля, принести Ицхака в жертву, и т.д.;
      - т.е. проявить качества, противоположные Хеседу, и на этом **он огранял Хесед, создавая правильный Хесед**;
    - то же самое и Ицхак, который есть Гвура, категория жесткости:
      - должен был проявить в критическом испытании нежесткость:
        - дать благословение Йакову, а не Эйсаву, и согласиться с этим;
        - он же категория Гвура и Дин:
          - а эти категории законно-предопределенные, и потому должен был преодолеть эти предопределенности;
          - а это называется "Смех";
            - смех – есть внешнее выражение радости предопределенности;
            - поэтому мы и смеемся, когда нам смешно;
            - а смешно – когда должно было вот так, и вдруг, – совершено иначе!
            - чувство свободы преодоления предопределенности выражается внешне в смехе!
      - по сути, имя Ицхак – свидетельство преодоления предопределенности;

- все это пример того:
  - **насколько глубже мы можем понять истории праотцев, применяя понятия Каббалы.**

3. **Нецах, hОд, Йесод, – реализация (практический уровень)**

- Нецах – 4
  - следующий нижний уровень;
  - расположен под Хесед, на правой мужской линии;
    - являет производным от Хесед (желание давать);
    - **настойчивость в давании**:
      - если Хесед хочет давать, то **Нецах умеет "спихнуть"**;
  - производное от слова «нецахон» – победа, или от слова «нецах» – личность;
  - соотношение с Творением Мира:
    - соответствует Четвертому Дню Творения:
      - когда были созданы светила;
      - свет распространяется, а светила впихивают нам этот свет;
        - поэтому с точки зрения структуры Каббалы:
          - более исходная структура – Свет, а далее идут светила, которые этот Свет реализуют;
  - соотношение с созданием еврейского народа:
    - на уровне еврейского народа Нецах соответствует Моше;
      - Моше отличается тем, что он "впихивает" евреям Тору;
      - он доводит ее до их сведения, понимания, разумения;
      - он реализовывал функции царя, руководителя Сангедрина:
        - который должен продвигать страну;
      - **он всегда в стороне от народа**;
- hОд – 5
  - расположен на левой женской линии;
  - расположен под Гврой, происходит от нее;
    - является ее реализационной компонентой;
    - **чтобы удержать структуру;**
    - **чтобы она не развалилась;**
    - **при этом дать ей дальнейшее развитие**;
  - противоположен Нецах;
    - Нецах призван продвигать структуру;
  - буквальный перевод – великолепие;
  - соотношение с Творением Мира:
    - это Пятый День Творения;
      - если во Второй День Творения создано небо, удерживающее воду от воды,
      - то в Пятый День Творения уже есть птицы, земноводные, пресмыкающиеся,
        - т.е. те, кто наполняет небосвод и воду;
  - соотношение с созданием еврейского народа:
    - соответствует Аhарону;
      - задачей Моше было продвинуть народ;
      - привить ему Тору;
      - диалог с Богом;
      - продвинуть из египетского рабства в свободу, способную принять Тору;
    - Аhарон при этом отвечает за то, чтобы система по дороге не развалилась;
    - поэтому Аhарон – первосвященник;
      - функции первосвященника:
        - удерживать страну от распада, чтобы:

- все части, ее детали, находили в ней свое место;
- ✓ быть личностью, которая не имеет собственной политической установки;
- ✓ быть личностью, которая не является продвигающей, а является удерживающей;
- ✓ он всегда находится вместе с народом;

- Йесод – 6
  - ❖ интегрирующая система сфирот Нецах и hОд;
  - ❖ **равновесие между Нецах и hОд**;
  - ❖ он оценивает ситуацию с точки зрения реальности, когда возможно продвижение вперед, а когда возможно только удержание;
    - Тиферет оценивает, что идеально правильно;
    - Йесод оценивает, что практически правильно, и он очень тесно связан с реальным практическим миром;
  - ❖ соотношение с Творением Мира:
    - соответствует шестому Дню Творения:
      - ➢ когда был создан человек;
        - ✓ человек интегрирует все предыдущие структуры, являясь синтезом всех шести дней творения;
        - ✓ поэтому человек, по сути, происходит и из Верхних и из Нижних Миров, как бы уравновешивая свое положение (создан из праха земного, но Бог вдохнул ему Свою душу);
  - ❖ соотношение с созданием еврейского народа:
    - **Цадик йесод олам – праведник – основа мира**;
      - ➢ праведник не тот, кто отдален от мира, а потому и правильно все делает, что мир ему не мешает;
      - ➢ а наоборот, находится в гуще мира;
      - ➢ и поэтому символом такого человека является Йосеф, материальное понимание окружающего мира;
        - ✓ поэтому он в любой ситуации управляет материей; в этом смысле он Йесод;

4. Малхут – реализация, цель

- Малхут – 7
  - ❖ самая нижняя по уровню сфира;
  - ❖ перевод слова: Царство;
    - также Млаха – работа, реализация;
    - поэтому Малхут реализация окончательная всех ранее развивающихся структур;
  - ❖ соотношение с Творением Мира:
    - соответствует седьмому Дню Творения, Шаббату:
      - ➢ который является целью всей этой структуры, в которой реализуется все, ради чего мир создан;
  - ❖ соотношение с созданием еврейского народа:
    - в еврейской истории соответствует Давиду – реализация цели, к которой направлена вся система, т.е. будущее;

5. Заключение

- Один вариант взгляда:
  - ❖ структура раскручивалась от Кетер до Малхут;
- Другой вариант взгляда:
  - ❖ но можно взглянуть на ситуацию иначе:
    - Кетер – Воля, желая осуществления, двигает Малхут, который по дороге раскручивает всю эту структуру;
    - это два полюса взаимодействия, которые очень родственны друг другу;

- поэтому, фактически, Малхут замыкается на Кетер, являясь им при развитии дальнейших систем;

Раздел VI. Другой разбор этой системы

1. **Четыре главные части**
   - Парцусим – Лики
     - по ним раскладывается Божественное Четырехбуквенное Имя – Тетраграмматон:
       - **Хохма – Йуд – י**;
         - потому что Хохма – точка, она направлена на внешность;
         - ее белое пространство – вне нее, она направлена на распространение;
         - аналогично и буква Йуд;
         - Кетер на него никакая буква не проецируется, у него лишь связь с кончиком буквы Йуд;
       - **Бина – Гей – ה**;
         - Бина строит пространство, а здание построенное (Бонэ) у нас всегда имеет и внутренние и внешние пространства, которые соприкасаются через окна, двери;
         - здание – это то, что делит пространство на внутренние и внешние области;
         - Гей – буква незамкнутая, имеет как бы окна и двери;
       - **шесть других сфирот – Вав – ו**;
         - Хесед – Йесод, все концентрируются вокруг Тиферета, и на эту структуру проецируется буква Вав;
         - Вав делается из Йуд тем, что проводится вниз, т.е. система, развивающаяся вниз, свет, исходящий вниз;
       - **Малхут – последняя буква Гей – ה**;
         - поэтому предыдущие шесть сфирот – они меньше по отношению к Хохма и Бина, а Малхут совершенно отдельная независимая структура;

Раздел VII. Мошеах бен Йосеф и Мошеах бен Давид

1. **Наш праотец Йаков имеет два имени**
   - Йаков и Исраэль
     - в отличие от Авраhама, у которого сначала было имя Аврам, а потом оно заменено на Авраhам, и первое уже не используется;
     - в случае с Йаковом иначе – Исраэль дополняет Йаков, но не отменяет его;
     - поэтому у него два имени, заметим, что эти имена происходят грамматически от противоположных понятий:
       - корень "якев" в имени Йаков означает и "пятка", и "ходить непрямо", "огибать", "быть непрямым", "обманывать";
       - имя Исраэль происходит от противоположного корня – "яшар", т.е. "прямо", "напрямую";
   - Две жены
     - у Йакова имеется две жены:
       - Рахель – про нее говорится только одно, что она была красива, и главный сын ее – Йосеф;
         - про Йосефа, как и про Рахель, говорится, что он был красив, причем красив до такой степени, что европейское классическое имя его – "Йосеф прекрасный";
         - в еврейской традиции этого нет, в еврейской традиции он именуется как "Йосеф праведный";
         - что такое красота:

- ✓ мое определение красоты – ситуация, в которой дух проявляется через материю, когда дух подчиняет себе материю, заставляя материю проявить дух;
- ✓ когда мы видим дух через материю, вот эта ситуация называется красотой;
- ✓ и действительно, во многих случаях вещи зрительно совершенно одинаковые производят совершенно разное впечатление красоты;
  - когда мы знаем, что вещь – оригинал, то она производит на нас совершенно большее впечатление, чем когда она – копия, хотя, может быть, никакой разницы нет;
  - или, тем более, когда это подделка под старину, хотя внешне отличить трудно;
  - тем не менее, впечатление будет различным, потому что много сил было вложено в создание оригинала;
- ✓ и вот эта работа (сила) через оригинал светится;
- ✓ потому что дух в оригинале оседлал материю, заставил ее подчиниться себе, и, таким образом, светится через нее;
- ✓ и вот это и есть состояние красоты, когда материя способна донести до нас дух;
- ✓ а если вещь штампована, то она не светится;
- ✓ и, тем более, это важно про людей;
  - человек может быть симпатичным в разных ситуациях, но, чтобы он был красив, необходимо, чтобы духовность сияла через него;
- ✓ поэтому, когда люди через формы материи видят духовность, тогда они и говорят, что это – красиво!
- ✓ иными словами, **красота – это духовность, властвующая над материей**;

➢ и это – свойство (красота) Рахели и Йосефа;

- ▪ Лея – она была слаба глазами, вот и все различие, от нее происходят самые главные сыновья Йакова:
  - ➢ Реувен, Шимон, Леви, Йегуда;
    - ✓ при этом первый, Реувен, был снят с первородства, потому что он поступил нехорошо по отношению к отцу;
    - ✓ Шимон и Леви были сняты с первородства, потому что они продали Йосефа, и были людьми не очень обузданными, и осталось главенство у Йегуды;
  - ➢ главный сын Леи – это Йегуда;
  - ➢ свойство Леи противоположно;
  - ➢ про Лею говорится:
    - ✓ у нее были слабые глаза, т.е. ей не интересен окружающий мир;
    - ✓ материя ее вообще не привлекает потому, что бывает другой вид духовности, – такая духовность, которая идет над материей, которая материей вообще не интересуется и не хочет выражаться через материю, она пренебрегает материей;

❖ при этом нам мидраш рассказывает так:
- ▪ Йаков, когда он получил благословение своего брата Эйсава, то в нагрузку он получил его жену, планировавшуюся Эйсаву, и поэтому, исходно, сначала Лея должна была бы быть женой Эйсава;
- ▪ а Рахель – женой Йакова, а Лея только позже должна была бы стать женой Йакова;
- ▪ а так случилось, что они попали вместе, отсюда и весь конфликт;

❖ так вот, две жены Йакова, Рахель и Лея, соотносятся с разными его именами;

- <u>Два вида духовности</u>
  - одна духовность, – которая реализуется через материю;
  - другая, – которая реализуется помимо материи, в отрыве от нее;
  - и это и есть два имени Йакова;
    - имя Йаков, т.е. быть непрямым, – это связь с Богом через материю;
    - имя Исраэль т.е. быть прямым, – это связь с Богом помимо материи, над материей, без материи;
  - и поэтому, когда Йаков был только Йаков, его привлекала, естественно, только Рахель;
  - а когда он возвращается в Эрец Исраэль, то он получает имя Исраэль, и именно тогда Рахель умирает, и его женой остается Лея;
  - при этом Рахель похоронена в гробнице Рахели;
    - сегодня это могила Рахели у Бэйт-Лехема;
  - а сам Йаков похоронен в Хевроне в гробнице патриархов, и там же похоронена Лея;
    - в некотором смысле, Рахель – это его временная жена;
    - а Лея – его вечная жена;
  - поэтому, когда Йаков приходит в Падан-Арам, он видит только Рахель;
  - а потом, когда он возвращается в Эрец Исраэль, его женой становится другая – Лея;
  - чем конкретно измеряется духовность?
    - духовность измеряется единственным критерием:
      - умением видеть в ближнем образ Бога;
      - чем больше человек в других видит образ Бога, чем больше он уважает другую личность, ее права и свободы, духовность, ее самостоятельность, тем больше степень духовности общества, этот критерий самый центральный;
      - **<u>вопрос курсанта 1:</u>** исходя из этой концепции я обязан уважать и современных нацистов, которые считают, что евреи не имеют права на существование; я также обязан уважать и гомосексуалистов, растлевающих честной народ и детей, и которых ненавидит Бог; я также обязан уважать воровской мир, а Бог его ненавидит? Жив Господь, но этих я уважать не буду, и Бог со мною и пусть мировая цивилизация треснет от злобы, что ее извращенные концепции не хотят принимать такие евреи, поляки, русские, как я, но жив Господь, – мировая цивилизация треснет и уничтожится, а мы будет живы с Господом нашим, велико и свято Его имя вечно!
    - в этом плане нет никакого сравнения сегодняшнего времени с прошлым, особенно 100-1000 лет назад;
    - поэтому можно видеть, что духовный прогресс идет постоянно;
    - он, конечно, не прямолинейный, бывают срывы, обвалы, но в целом он, конечно, идет, закрывать на него глаза – значит быть слепым;
    - мир – пространство диалога между Богом и человечеством, а также между Богом и еврейским народом, а также между Богом и каждым из нас;
    - потому история должна восприниматься с религиозной точки зрения, как указанный выше диалог с Богом;
    - поэтому надо признать, что история – это религиозная наука понимания Бога, потому что настоящее понимание Бога не из мистических переживаний, а из рассмотрения истории;
    - это и есть Бог в реальной динамике, и чтобы научиться этому нам дан Танах;
      - Тора это не дает, Тора – это в основном трансцендентное измерение;
      - Тора – это спускается Бог с неба и дает на горе Синай;

    - но Торой иудаизм не исчерпывается, есть еще Танах (Тора, Пророки и Писания);
    - закон весь берется из Торы, но Нах является источником понимания Божественной истории;
    - поэтому в книгах пророков описана еврейская история:
        - история прошедшая, будущая в предсказаниях, есть текущий ход истории;
    - и вот текущий ход истории – это важнейший элемент понимания Божественности;
    - те, кто сводит иудаизм к законам и заповедям, абсолютно не видят этого уровня;
    - чудовищной ошибкой является сведение иудаизма к заповедям, заповеди, безусловно, вещь необходимая, но ими иудаизм не исчерпывается;
        - если все дело было бы в заповедях, то Бог дал бы нам вместо Торы Шулхан-Арух, потому что невозможно только на заповедях понять все правильно;
        - потому что заповеди не дадут нам ответа на вопрос: как разговаривать с другим евреем, который думает иначе;
        - и на этот вопрос никогда и нигде ответа найти нельзя, а это главный религиозный вопрос, это оставлено на наше собственное религиозное творчество;
    - главная чудовищная ошибка – применять старые способы взаимоотношений к современным;
    - и люди уйдут из иудаизма в наказание религиозным, которые так поступают;
    - потому что жизнь развивается, жизнь продвигается, духовная жизнь продвигается, поэтому сегодняшние люди задают вопросы в области духовности более серьезные, чем те вопросы, которые задавались 200, 500, а тем более 1000 лет назад;
    - поэтому, если мы будем отвечать, как прежде, то мы проиграем;
    - поэтому ортодоксы бывают разные: модернисты, немодернисты, – потому что история духа – это история революций;
- <u>Два главных сына из всех других</u>
    - это Йосеф и Йегуда;
    - эти сыновья постоянно находятся в конфликте;
        - конфликт проистекает из того, что формально старшим является Йегуда, и остальные братья признают Йегуду старшим, потому что Реувен, Шимон и Леви сняты с главенства и остался Йегуда;
        - но для Йакова его первая жена логически – это Рахель, но фактически Лея (он был женат на ней вперед, а через неделю на Рахель);
        - поэтому для Йакова первенцем является Йосеф, и поэтому Йаков ставит Йосефа в совершенно особое положение:
            - у Йосефа длинная полосатая рубашка, и, говорит мидраш, что она была с длинными рукавами в знак того, что Йосеф не работал;
            - сама биография Йосефа очень странная: сначала он сидит с отцом и время от времени выходит к братьям, т.е. он не работает, а братья пасут скот;
            - и сказано, что Йосеф пас скот с братьями своими, детьми Зилпы и Билги, т.е. сыновьями наложниц, и объясняется, что Йосеф склонялся к сыновьям Леи;
            - говорится, что Йосеф выходил время от времени к братьям и давал им советы, как правильно пасти скот, и его советы были абсолютно правильными;

    - и братья его, конечно, за это ненавидели;
    - и дружил он с сыновьями Билги и Зилпы, считая, что он устанавливает социальную справедливость, поднимая детей рабынь на уровень детей Леи, и за это братья его еще больше ненавидели;
    - кроме того, он доносил на них отцу за их проступки, что также вызывало ненависть братьев;
  - Йосеф всю жизнь умеет правильно обращаться с материей;
  - но потом он попадает к Потифару, у Потифара он становится главным в доме из-за своих способностей всем уметь управлять правильно;
  - потом его бросают в тюрьму, и в тюрьме он, конечно, становится начальником;
  - а затем он поднимается на самый верх и становится вторым после фараона, управляя Египтом;
- Йосеф:
  - непотопляемая номенклатура, потому что он действительно умеет все делать, потрясающим образом умеет управлять материей;
  - классический пример еврея-управляющего – это Йосеф;
  - Йосеф – это власть над материей, и это параллельная сторона к его красоте, т.е. он соотносится с именем Йаков и олицетворяет связь с Богом через материю, потому что это является его сущностью;
  - Тора нам постоянно свидетельствует о его страхе перед Богом и любви к Нему;
  - именно поэтому в еврейской традиции Йосеф называется "Йосеф праведник", потому что праведник – это не абстрактно знать что хорошо, а что плохо, а реально воплощать это через материю;
  - праведник в Каббале – это категория "Йесод", которая связана с правильной оценкой ситуации, реальности;
  - т.е. правильные действия в реальности – это и есть праведность, а вовсе не отказ от реальности и не теоретические указания, как правильно надо себя вести;
  - Йосеф – тот, кто умеет властвовать над материей, и дух проявляется через материю;
- Йегуда:
  - другой сын Йакова и другой центр концентрации еврейского общества, и это совершенно иной образ;
  - Йегуда признан всеми братьями как царь, и его слово является самым решающим, самым веским;
    - это видно и в истории продажи Йосефа, когда Йегуда принимает решение об этом;
    - это видно и тогда, когда дети Йакова должны пойти второй раз за хлебом в Египет, а Йаков не хочет отпускать с ними Беньямина, и только слово Йегуды, который смог за него поручиться, Йакова смогло убедить;
  - и это не власть над материей, это именно духовная ответственность, поэтому самое главное качество Йегуды – это ответственность;
  - т.е. поскольку он действует ответственно, принимает решения ответственно, его слушаются и братья и отец, и он же выступает, когда Беньямину подложили кубок, и встал вопрос об оставлении Беньямина в Египте, – Йегуда предлагает себя вместо него, это и есть ответственность;
  - и это – позиция Йегуды;
  - и эта ответственность неразрывно связана с другим качеством Йегуды, которое тоже очень и очень важно и для него самого, и для последующего царства еврейского:

        - это раскаяние, исправление грехов, исправление своих ошибок;
            - классическая история в этом отношении – это история Йегуды и Тамар, когда в итоге он вынужден был переспать с ней и продолжить род, который не были способны продолжить его сыновья, – это и есть тшува:
                - раскаяние: аналогичное качество есть у Давида, потомка Йегуды;
                - Давид также имел ошибки, но потом он умел в этом раскаяться, умел все исправить, потому что грехи и ошибки бывают у всех, но не все имеют ответственность и сознание необходимости их признавать и исправлять ошибки;
            - и вот эта ответственность и исправление грехов – это характер Йегуды;
        - про Йегуду нам также известен еще и такой элемент, что после того, как Йосеф открылся семье и предложил им переезжать в Египет, сказано: "И послал он Йегуду показывать дорогу...", но мидраш уточняет, что более правильный перевод: "И послал он Йегуду подготовить Учение...", т.е. Йегуда должен был подготовить к приезду семьи условия для изучения Торы в Египте;
    - Йегуда – это человек духа и ответственности, и он связан с Леей, у которой слабые глаза, и которая не связана с материей, и которая олицетворяет прямую связь с Богом;
    - Йегуда – это дух, который пренебрегает материей, и которому не важна материя, но который имеет чувство ответственности;
    - и это у нас как бы два типа евреев;
- эти две личности, силы, постоянно сталкиваются на протяжении всей еврейской истории;
    - первое столкновение:
        - это когда Йосеф продается в рабство;
        - именно Йегуда предложил продажу Йосефа в рабство вместо убийства;
    - второе столкновение:
        - это когда Йегуда, защищая Беньямина, сталкивается с Йосефом;
    - но дальше эти столкновения пошли по всей еврейской истории:
        - когда после смерти Шломо царство разделилось, то в Южном царстве главным был Йегуда, его потомок Давид и династия Давида;
        - Северное царство возглавлялось коленом Эфраима, коленом Йосефа (от которого произошло два колена);
        - и разница между этими царствами была такой:
            - Южное царство – более духовное и менее сильное экономически;
            - Северное царство, Йосеф, – более сильно экономически, но менее духовное, более прагматическое, потому в Северном царстве царь Ахав приводит к себе Йезевель из Финикии, которая приводит с собой служителей Баала и Астарты;
                - и во всех смыслах Северное царство за 200 лет уничтожается первым;
    - это столкновение Йосефа и Йегуды настолько символично, что, когда пророки говорят о мессианском времени, классический образ такой: "Вот, говорит Бог, – я возьму одно дерево, это будет дерево Йосефа, а другое будет дерево Йегуды, соединю их вместе, и они уже дальше не разделятся, чтобы Йегуда и Йосеф были вместе";
    - это и есть видение мессианского времени, и такое противопоставление можно наблюдать даже в галуте;
- итак: Йосеф несет нам дух через материю;

- ❖ Йегуда несет нам дух в чистом виде;

- <u>Реализация тшувы в судьбе Йосефа</u>
  - ❖ какова цель действий Йосефа по отношению к братьям в Египте, когда они приходили туда за хлебом?
    - предположить, что Йосеф просто издевается над братьями, невозможно, потому, что далее мы видим, что он хочет их одобрить, поддерживает их;
    - более того, после похорон отца в Кнаане, сказано в мидраше, что Йосеф хочет пройти мимо той ямы, в которую его бросили, и пошел посмотреть;
    - а братья это увидели и испугались, что Йосеф после смерти отца хочет их наказать, и послали ему сказать, что отец наказал передать ему, что Йосеф должен братьев простить;
    - на что Йосеф заплакал, ответив, что, как они могли такое подумать?
    - поэтому, еще раз встает вопрос, почему все это он делал ранее?
    - и второй вопрос, почему Йосеф не сообщил о себе отцу из Египта до прихода братьев?
  - ❖ мне представляется, что все это произошло потому, что Йосеф прекрасно понимал, что все происходящее не является случайностью;
    - он вспоминал сны свои и понимал происходящее как их реализацию;
    - а потому он хотел исправить братьев;
      - ➢ ведь, если он им признается, то они уже никогда не смогут быть братьями;
      - ➢ ситуация, когда он им сообщает, что он – Йосеф, произошла только тогда, когда стало очевидным раскаяние братьев, иначе, признавшись им ранее, они уже не могли бы быть братьями;
  - ❖ а что такое раскаяться (совершить тшуву)?
    - Маймонид учит нас, что раскаяние имеет четыре стадии:
      - ➢ первое, человек должен признать, что он сделал грех;
      - ➢ второе, человек должен раскаяться, т.е. осознать, что он плохо сделал, совершив грех;
      - ➢ третье, человек должен исправить последствия своего греха;
      - ➢ четвертое, он должен не повторить этот грех, попав в такую же ситуацию снова;
  - ❖ Йосеф последовательно и очень планомерно выполняет эту программу:
    - сначала он братьев арестовывает (братья признают, что это потому, что они слышали голос Йосефа в яме и его не спасли, т.е. они признали, что поступили плохо);
    - далее, он им подсовывает их серебро, чтобы они прочувствовали ситуацию несправедливого обвинения;
    - третье, братья предпринимают активные действия, предлагая Йакову вернуть и серебро, и Беньямина привезти из Египта;
    - и последняя стадия: Йосеф должен смоделировать продажу брата:
      - ➢ поэтому он забирает Беньямина, до этого выделив его как любимчика;
      - ➢ затем, делает его плохим, обвинив в краже кубка, потому что хороших братьев не продают;
      - ➢ и вот в ситуации, когда братья убеждены в воровстве Беньямина, но защищают его, – видно их полное раскаяние в том проступке, который они совершили в отношении Йосефа;
      - ➢ т.е. в повторной аналогичной ситуации они повели себя иначе, не оставили брата;

- <u>Последствие нереализации снов Йосефом</u>
  - ❖ и после всех этих ситуаций сказано:
    - "И не мог Йосеф сдержаться при тех, кто был, и приказал вывести всех и признался братьям";

- иными словами Йосеф хотел бы сдержаться, но не смог, – и это важный вопрос, и он еще более непонятен нам;
- мидраш, который повторяет Раши, говорит:
  - когда Йосеф плакал на шее Беньямина, он плакал о Первом и Втором Храмах, которые будут разрушены и находились в уделе Беньямина;
  - а Беньямин плакал о Шило, который находился в уделе Йосефа, и он будет разрушен;
  - т.е. плач их – это плач о разрушенном Храме;
  - какая связь этих событий?
- мы сможем все это понять, если рассмотрим это с позиции, что Йосеф не доделал?
- поэтому зададим вопрос: сны Йосефа реализовались или нет?
  - первый сон о снопах реализовался при втором приходе братьев, потому что только при втором приходе братьев все они оказались вместе и поклонились Йосефу, как властителю Египта;
  - а второй сон не реализовался совсем;
    - ✓ нет в Торе ситуации, когда бы Йаков или Лея ему поклонились;
    - ✓ но мы уже говорили о том, что целью Йосефа не является реализация его снов;
    - ✓ сны от Бога являются только намеком, в каком направлении следует действовать, следовательно, Йосеф что-то хотел еще исправить, что-то еще он не доисправил, причем он не доисправил такое, из-за чего произошло разрушение Храмов;
    - ✓ т.е. разрушение Храмов и раскол между Йегудой и Йосефом произошел потому, что Йосеф не доделал свою работу, и осознание, что теперь все потеряно, – это и есть внутренний смысл его плача;
  - а что же он такого не доделал?
    - ✓ дело в том, что, с точки зрения Йосефа, у братьев было не один, а два греха:
      - один грех заключается в том, что братья продали Йосефа, и этот грех они исправили;
      - но, с точки зрения Йосефа, у братье был еще более ранний грех, который заключался в том, что они не хотели признавать его царем, они не признавали Малхут Йосеф (Царство Йосефа) и поэтому был конфликт, и Йосеф хотел их исправить;
      - поэтому он рассказывал им свои сны, а они его ненавидели, а он второй раз хотел рассказать свой сон, а братья просто убегали от него, тогда он рассказал сон при отце и т.д.;
      - он на них давит, чтобы они признали его царство, потому что он чувствует, что у него должно быть царство, а братья отказываются это признать, и, в конце концов, его продают;
      - грех продажи они искупили, но исправить первый грех – признать, что есть Царство Йосефа, – они внутренне не смогли;
      - мы можем реконструировать и сказать так:
        - ☒ планом Йосефа было задержать Беньямина, чтобы пришел отец со всем семейством вытаскивать Беньямина, и тогда в финальной сцене признаться братьям, и может быть, если бы отец поклонился Йосефу, то братья бы смогли признать что Царство Йосефа свыше;
        - ☒ но ситуация до этого не дошла;
- вообще Йосеф умеет исправлять братьев, это по молодости он не смог этого сделать, когда он был еще неопытный;

- но после прохождения курсов повышения квалификации у Потифара, а также в тюрьме, он получает власть в Египте и возможность исправить своих братьев в грехе продажи;
- но вот исправить грех непризнания Царства Йосефа – этого он сделать не смог, и поэтому этот раскол остался навсегда;
- т.е. Йегуда, которая чистая духовность, не желает признавать Царство Йосефа, которое есть Царство Материальное;
- и этот грех остался недоисправленным, и только в мессианской перспективе это будет исправлено;

2. Понятие о двух Мошеах в еврейской традиции

- Мошеах бен Йосеф и Мошеах бен Давид
  - эта идея уже встречается в 10 веке, она имеется и в Каббале, и других источниках;
    - она означает, что перед приходом Мошеаха из дома Йегуды, т.е. потомка Давида и Шломо, т.е. Мошеаха в обычном для нас смысле, должен прийти Мошеах бен Йосеф, который выполняет работу Йосефа, т.е. строит материальную основу;
    - это представление еще в самом начале практической сионистской деятельности рав Кук в 1904 году провозгласил (сионистское движение) категорией Мошеах бен Йосеф;
    - в целом рав Кук рассматривал этот процесс и категорию Мошеах бен Йосеф как эпоху, а именно:
      - движение нерелигиозного сионизма он рассматривает как эпоху Мошеах бен Йосеф, который должен построить материальную основу, чтобы дальше мог прийти Мошеах бен Давид;
    - это можно видеть в истории прихода к власти царя Шауля, который был из колена Беньямина (Йосеф), и который, фактически, обеспечил материальную основа государства;
    - а затем пришел на его место Давид из колена Йегуды, поэтому можно сказать, что смена Шауля на Давида – это смена Мошеаха бен Йосефа на Мошеаха бен Давида;
    - это соотношение, с точки зрения рав Кука, реализуется и сегодня, но Йосеф не смог доделать свою работу, добиться полного взаимопонимания братьев, поэтому у каждого из них есть свои ошибки, а именно:
      - ошибка дома Давида (ошибка Духовного Царства) заключается в том, что он не хочет признавать царство Йегуды, и то, что сначала должно идти Царство Йосефа, т.е. необходимо построить материальные основы; дом Давида хочет чтобы сразу же было духовное и все правильное, а то, что государство наше совсем не такое какое хотелось бы, они этого не признают, это типичный психоз, и он относится к категории Йегуды;
      - ошибка дома Йосефа противоположна – Йосеф хочет абсолютизировать свое царство, он понимает, что его царство важно, но то, что оно должно смениться на Царство Йегуды, это он тоже признавать не хочет, и это его ошибка, он считает свое царство конченым, целью, итогом, а вовсе не промежуточной стадией;
        - ✓ как Шауль не хотел признать, что он должен смениться на Давида, а он должен был смениться, потому что он не мог реализоваться, уничтожить Амалека, он неправильно стал себя вести;
        - ✓ и можно предположить, что если бы Шауль стал вести себя более правильно и признал необходимость смены его на Шауля, то он мог бы остаться царем, может быть над своим коленом, так сказать, вице-царем;

- ✓ но он был против Давида, преследовал его, иначе говоря, ошибка дома Йосефа – непризнание духовной структуры и абсолютизация материального подхода;
- ▪ и этот конфликт между Йегудой и Йосефом, он, в сущности, есть тот конфликт, который раздирает израэльское общество сегодня;
- ▪ печально в этом то, что мидраш говорит о том, что Мошеах бен Йосеф должен погибнуть из-за неспособности перестроиться в Мошеах бен Давид;
- ▪ и то государство, которое сейчас у нас умирает на глазах, и есть снятие Мошеах бен Йосеф;
- ▪ и надо надеяться, что на смену придет Мошеах бен Давид и все нормализуется и станет хорошо;
- ▪ но печально смотреть на то, как все это происходит, и надо стараться помочь этому процессу так, чтобы не произошло полного разрушения государства и этот переход смягчить;

Раздел VIII. Исторические аспекты (этапы, периоды) Каббалы

0. **Период минус 1. Период Танаха (книга Йехезкейля)**
1. **Период нулевой. Танайм (период талмуда) от 1 в. до 5-6 вв.**
   - Заведомо имеются некоторые мистические элементы:
     - ❖ Масэ Брейшит (Дела Первотворения) и Масэ Меркава (Дела Колесницы);
       - ▪ о которых нам мало что известно, кроме того, что их можно изучать только вдвоем или одному;
     - ❖ Сифрут Зейхалот (Литература Дворцов);
       - ▪ мистик поднимается в Высшие Миры и там ходит по каким-то Дворцам и что-то такое описывает;
     - ❖ эта литература заведомо мистическая, но возникает вопрос:
       - ▪ является ли это Каббалой?
       - ▪ эта мистика тождественна испанской Каббале или нет?
       - ▪ если используются специфические каббалистические подход и понятия, то тогда это точно Каббала!
       - ▪ но мы не находим в период талмуда никаких упоминаний о 10-ти сфиротах;
         - ➢ или это имелось тогда в виду, но просто не писалось или писалось скрытно, то тогда вопрос открыт…
2. **Период Испанской Каббалы (с 1200 – 1500 гг. или 13-16 вв. н.э.)**
   - Не самый ранний, но принят всеми мнениями
     - ❖ согласны традиция и наука и прочие;
     - ❖ в это время имеются испанские школы Каббалы;
       - ▪ уже в этот период есть первые каббалистические книги:
         - ➢ Сефер hа Багир (Книга яркого света) (1200 г.), Рамбан (13 в., не написана специфическим каббалистическим языком) и др.;
         - ➢ Сефер hа Зоhар (Книга Сияния) опубликована в 1300 году (Википедия утверждает публикацию в 1200 году);
           - ✓ традиция считает ее автором рабби Шимон бар Йохай (РаШБИ) – ученик рабби Акивы (2 в. н.э.) из каббалистического талмудического периода, танайев, но доказательств этому нет;
             - o традиция считает, что язык книг – это не доказательство, так как он может быть специфичным в любе время и у любого автора;
             - o кроме того, у нас есть собственные книги Моше де-Лиона по каббалистике, и которые не оказали такого влияния, как Зоhар, и они на три класса ниже, чем Зоhар;
           - ✓ наука же считала, что Зоhар написал рабби Моше де-Леон, который ее опубликовал;

- он утверждал, что рукопись Зоhар была в Эрец Исраэль, Нахманид ее нашел, и язык Зоhар это не язык танайев, а язык более поздний;
- но в науке в последнее время стала развиваться точка зрения, что возможно традиция права;

- Главный ее признак:
  - наличие языка 10-ти сфирот, бесспорно дающего право говорить о Каббале;
  - в этот период Каббала была вещью избранных;
    - описывала сложные Высшие Миры;
      - простому человеку все это читать было трудно;
      - распространения не имела;

3. **Период (рубеж 16 в.) – изгнание из Испании**

- Каббала начинает распространяться по всему миру
  - надо отметить, что вся Каббала очень сильно ориентирована на Эрец Исраэль;
    - после изгнания из Испании в Эрец Исраэль собрались все ведущие каббалисты, их руководителем считался Моше Кордоверо;
    - и там же собрались такие Галахические авторитеты, как рабби Йосеф Каро, написавший Шульхан Арух именно в этой компании;
    - затем приехал рабби Ицхак Лурия, прозванный впоследствии Аризаль – **рабби Ицхак Лурия Ашкенази** (ивр. шЗбМй йДцАзЗч меМшАйИаэ; 1534, Иерусалим, Османская империя — 25 июля 1572 (5 ава 5332 г. по еврейскому календарю), Цфат, Османская империя);
      - он воспитывался в Египте;
        - в Каире учился устной Торе у рава Бецалеля Ашкенази – автора «Шита мекубецет» и у знаменитого рава Давида бен Шломо ибн Зимры (РАДБАЗ) – (взято из Википедия);
        - с раннего возраста юный Ицхак отдалялся от людей и уходил на долгое время на берег Нила, где смог по-настоящему углубиться в секреты Каббалы – (взято из Википедия);
        - на берегу Нила ему начал, по его свидетельству, являться пророк Элияху – (взято из Википедия);
        - всю заботу о содержании семьи взял на себя его дядя и тесть – (взято из Википедия);
      - затем переехал в эту группу в 1569 г. в Цфат, где стал ближайшим учеником Моше Кордоверо и товарищем крупнейших раввинов и каббалистов Цфата – (взято из Википедия);
      - но они быстро поняли, что ему нечему учиться у них и сами поступили к нему в ученики;
        - про него говорили другие мудрецы Каббалы:
          - что если они знают Каббалу или Высший Мир, потому что изучали ее, но Аризаль их знает, потому что их видит;
          - он описывал то, что видит, он просто пересказал, а не изучал это;
      - в 1570 р. Моше Кордоверо скончался, и все ученики дружно избрали р. Ицхака своим новым наставником – (взято из Википедия);
        - р. Ицхак начал проповедовать свои идеи, которые в научном мире получили название Лурианской каббалы – (взято из Википедия);
        - кроме этого он мог беседовать с душами умерших людей и таким образом открыл местонахождение многих могил праведников в Галилее – (взято из Википедия);
      - после чего все великие мудрецы Каббалы перешли в ученики к Аризалю;

    - он прожил там всего два года, и в 1572 г. р. Ицхак умер во время эпидемии в возрасте 38 лет и был похоронен на кладбище в г. Цфат – (взято из Википедия);
    - но за эти два года он сумел полностью изменить Каббалу, создав совершенно иной подход, и с этого момента начинается Лурианская Каббала;
  - вокруг р. Ицхак собралось много учеников, среди которых были очень продвинутые, как р. Хаим Виталь, будущий наследник Ари и начинающие, с которыми р. Ицхак занимался отдельно – (взято из Википедия);
    - сам Ариззаль никаких книг не писал;
      - ✓ тексты, которые сохранились от него:
        - o это два субботних гимна;
      - ✓ но у него был ученик по имени рабби Хаим Виталь, который за Аризалем все записывал, и то, что он записал, – и есть книги Аризаля;
- ❖ дальше Каббала начинает широко распространяться по Восточной Европе, и здесь трудно выделить какие-то конкретно этапы развития;

- <u>Лурианская Каббала – 16 век</u>
  - ❖ после изгнания из Испании многие каббалисты переехали в Цфат;
    - он был самый продвинутый город, основа экономики которого зиждилась на эксплуатации речек, протекающих под горой Мирон около Цфата, используя их для строительства маленьких фабрик по производству тканей, приводимых движением воды, обгоняя в 16 в. Иерусалим по численности населения и своему значению;
  - ❖ группа каббалистов того времени оказала сильное влияние на все последующее развитие Каббалы;
    - в каком-то смысле обстановку 16 в. можно сравнить с обстановкой 20 в., а именно:
      - самая крупнейшая еврейская Испанская община галута была уничтожена;
      - в Испании погибло сотни тысяч человек, – это была катастрофа, сравнимая с Катастрофой Второй мировой войны, уничтожена была самая ученая еврейская община галута;
      - но, в то же время, в Эрец Исраэль возродилось еврейское поселение;
    - именно в это время турки в 1517 г. захватили Эрец Исраэль:
      - турецкая империя была империей молодой, ей требовались квалифицированные кадры;
      - и король Испании выгоняет самое квалифицированное население, переселяя его в Турцию;
      - Турция в то время имела размер от Северной Африки (Марокко, Алжир, Тунис и Египет), весь Ближний Восток, Балканский полуостров, и турки доходили до Вены, воевали с Россией;
      - поэтому Турция была единственной страной, которая принимала евреев – изгнанников из Испании;
      - поэтому все сефардские общины в основном с Балкан, и из турецких владений; затем все изгнанники распространялись по всему миру;
    - именно с этого момента начинается увеличение численности населения в Исраэле, почему всем это казалось началом мессианского процесса;
      - поэтому можно сказать, что начало мессианского процесса имеет начало с Аризаля, с 16 в. изгнания из Испании, а не является чистым изобретением сионизма 20 в.;
    - одним из параметров мессианского возрождения в их глазах являлось расширение изучения Каббалы;

- как есть физическое возвращение и сопутствующее ему духовное возвращение, так есть и физическое освобождение – мессианский процесс;
- так есть и духовный мессианский процесс, при котором внутренний смысл Торы должен расшириться, распространиться и его должны все узнать;
- и Торой мессианского процесса Аризаль считал Каббалу;
- поэтому они прилагали все усилия для распространения Каббалы, и она действительно распространялась;

❖ в учении Аризаля Каббала обрела исторический параметр:
  - т.е. в рассмотрении Каббалы был включен исторический процесс еврейского народа или мистический исторический процесс:
    - процесс изгнания, процесс восстановления, разрушения, потом процесс собирания;
    - была дана проекция Каббалы на:
      - ✓ еврейскую историю;
      - ✓ мировую историю;
      - ✓ мистическую историю человечества;
  - и в этом смысле Каббала стала гораздо более близка и понятна, и более широко распространялась;

- <u>Сущность Каббалы по Аризалю</u>

❖ Сотворение Мира – есть Божественная свобода и необходимость;
  - свобода заключается в том, что Бог хочет создать мир, а необходимость заключается в том, что после этого приходится пойти на некоторые необходимые шаги;
    - почему все любят свободу?
    - и почему свобода более притягательна, чем достаток, т.е. наличие еды, одежды или чего-то еще?
      - ⇒ потому что свобода связана с очень глубокими вещами в человеке, чем потребность в достатке;
      - ⇒ именно поэтому свобода – такое притягательное слово, за которое люди готовы умирать, но почему?
        - o потому что свобода такой сильный идеал, так глубоко в нас укорененный, что люди готовы ради этого жертвовать жизнью;
        - o т.е. это идеал, который явно превышает все необходимости, именно поэтому понятие свободы не вписывается в теорию эволюции, согласно которой, казалось бы, люди старались бы делать то, что выгодно, но ради свободы человек делает обратное выгоде – готов умереть;

❖ главные идеи:
  - **«цимцум»**, буквально, – **«самосокращение»**;
    - когда Всевышний захотел сотворить Мир, то:
      - ✓ до сотворения Мира у нас есть **«Ор Эйн Соф»**:
        - o буквально **«Свет Бесконечности»**;
          - ☒ это не сама бесконечность, а ее следующая производная, которая заполняет все;
          - ☒ и нет ничего кроме Него, бесконечность проявляется не только в смысле пространства, но и во всех остальных параметрах;
    - **«Свет Бесконечности» сделал «цимцум»;**
      - ✓ т.е. вокруг некоторой центральной точки Свет самосжался к краям,
        - o в результате чего внутри образовалось круглое пустое пространство, в том смысле, что **в нем нет «Ор Эйн Соф»**;
        - o и поэтому уже после этого внутри него можно сотворить миры;

    - в нем может что-то находиться иное;
  - ✓ отсюда первая идея, которая у нас есть:
    - чтобы создать мир, нужно самосжаться;
- однако, когда «Ор Эйн Соф» самосжимается, то внутри уже нет «Бесконечного Света», а некий «отсвет» остается;
  - ✓ т.е. вместо «Ор» остается «овир»;
    - в слово «Ор» добавляется буква «йуд»;
  - ✓ т.е. «воздух», который разряжен, в котором можно существовать;
    - аналогия в том, что «воздух», с одной стороны, не такой плотный, чтобы в нем нельзя было существовать;
    - а в то же время мы им дышим, и без него мы вообще не можем существовать;
- таким образом, если бы «отсвета» («овир») не было вообще, то там также нельзя было бы существовать;
  - ✓ поэтому, чтобы что-то могло существовать кроме Бога, то необходимо, чтобы не было «Света Бесконечного», но какой-то «свет» необходим, иначе не будет духовного питания;
- если все это перевести на язык психологии:
  - ✓ моя собственная личность это – «Эйн Соф», она заполняет меня самого совершенно без остатка;
  - ✓ если я хочу установить пространство общения с кем-то:
    - нужно, прежде всего, немного самосжаться и освободить некое пустое пространство, где я могу построить пространство взаимоотношения с другим;
- Аризаль очень подчеркивает, что это пространство круглое;
  - ✓ нельзя это понимать в геометрическом смысле, а круглое потому, что оно со всех сторон во всех направлениях одинаковое, без каких-либо углов или особенностей, все совершенно равномерное;
  - ✓ и это значит, что он круглый, однороден по всем направлениям, для него нет ни низа, ни верха, ни вправо, ни влево, ни хорошего, ни плохого, – это однородность;
  - ✓ и вот это равномерное, что там остается, называется **«решимо»**;
  - ✓ «решимо» само по себе, заполняет пустое пространство:
    - этот «овир», этот «воздух», как отсвет этого начального Света, остаток, отпечаток Божественного Света;
    - разреженный свет, «овир», который называется «воздух», и туда спускается «калф» – луч Божественного Света, под воздействием этого «калф», из «решимо», формируются сфирот;
  - ✓ и оттуда берут силу законы природы;
    - они – обосновываются на этом «овир», на этом «решимо»:
      - ☒ которое одинаково ко всем;
      - ☒ которое равномерно-однородно;
      - ☒ в котором нет ни хорошего, ни плохого, как, например,
        - ♦ действует сила тяготения без разбора на всякого человека – хорошего или плохого, – оба погибнут, если прыгнут с пятого этажа;
    - иными словами, это «решимо», этот «овир», он ответственен за равномерное действие законов природы, и он называется **«игуль»** – «круг»,
      - ☒ у законов природы, самих по себе, никакой цели нет, они только поддерживают порядок, и вот это отсутствие цели и есть равномерность по всем направлениям, во все стороны одинаково;

- ☒ т.е. отсвет Божественного Света равномерен по всем направлениям, для которого все равноправно, круглое, без каких-либо углов;
- ☒ без каких-либо неоднородностей, все совершенно равномерно, все совершенно без всего одинаково;
- ☒ таким образом, «игуль» ответственен за поддержание законов природы, и соответственно, которые действуют с необходимостью и не реагируют ни на добро, ни на свет, ни на что иное, а реагируют на все жестко одинаково;
- ☒ и поэтому «игуль», его следствием, является «необходимость» существующего в мире;
- ☒ «игуль» – это то, что постоянно повторяется одинаково, и в этом смысле «необходимость», и «закономерность»;

✓ «овир», «решимо», «игуль» – не совсем синонимы:
  - потому что «овир» – это то, что остается от Божественного Света после самосжатия;
  - он же «решимо» в том смысле, что он «отсвет» начального Божественного Света и однороден;
  - а «игуль» – это его свойство (действие), как он в таком случае проявляется, и что он равномерен по всем направления, но потом, из этого «овир», из него, другие строятся сущности; **«игуль» – его имманентная сущность как явления**;
  - «игуль» отвечает за законы природы, за то, что равномерно по всем направлениям, за то, что является необходимостью, т.е. необходимость, вынужденность, следующая из законов природы, вот за это отвечает «решимо», потому что оно – «игуль» (круглое);
  - и до того, как есть «калф», все абсолютно равномерно, идентично по всем направления;

- следующим этапом творения является то, что в это пустое пространство посылается луч, который называется **«калф»**;
  - ➢ «калф» исходит из «Эйн Соф» внутрь этого пустого пространства;
    - ✓ и он обладает совершенно противоположным свойством, чем «игуль»;
    - ✓ ведь «овир» равномерен по всем направлениям;
      - но он не бесконечной силы, в отличие от «Эйн Соф», который имеет бесконечную силу;
    - ✓ «калф» – очень узкий и тонкий, но очень большой силы;
      - «калф» заимствует от бесконечности ее силу бесконечности, но не как у самой бесконечности;
    - ✓ но имеет определенный предел, и не наследует ее распространенность;
      - а «овир» наследует распространенность бесконечности, но, конечно, с определенным пределом, и не заимствует силу,
    - ✓ иными словами: Бесконечный Свет раскладывается по двум параметрам бесконечности:
      - **бесконечная распространенность**;
      - **бесконечная сила**;
    - ✓ «калф», луч – акт некоторой несвободы, направленности, цели;
    - ✓ «калф» отвечает за продвижение, направленность, цель, на его протяжении происходит как бы развитие миров, которое совершенно необратимо, и не является одинаково повторяющимся;
    - ✓ и это есть «игуль» и «калф» – после чего они декартно-образно перемножаются:

    - дальше в мире структурируются из наложения «игуль» и «калф» (структурно перемножаются), – это подобно тому, как сначала разложить белый свет на структурные составляющие, а затем из них рисовать картину;
  - ✓ когда этот «калф» спускается в это пространство, тогда в этом пространстве появляются верх и низ:
    - верх – это та точка, из которой «калф» исходит из «Эйн Соф», и он, как бы, не доходит до конца, до низа;
    - и тогда получается, что пространство становится ориентированным, а до этого оно было нейтральным во всех направлениях;
    - и при дальнейшем взаимодействии «калф» и «решимо», из них строятся сфирот, миры и все прочее;
- существует спор двух разных подходов внутри Каббалы под названием:
  - ➢ на самом ли деле произошел «цимцум» или нам это только кажется?
    - ✓ одна точка зрения говорит:
      - Бог действительно уменьшил Свою напряженность, Силу Божественного Света в этом пустом пространстве, чтобы мы могли там существовать, и потому мир существует действительно в этом пространстве;
    - ✓ другая точка зрения говорит:
      - нет, на самом деле никакого «цимцум» не произошло, это только для нас произошел «цимцум»;
      - Бог сделал так, чтобы нам показалось, что Божественного Света, бесконечного, нет;
      - или по-другому:
        - ⌧ со стороны Бога никакого изменения не произошло, как был всюду Бесконечный Свет, так он и остался;
        - ⌧ но только с нашей стороны произошли изменения, и возникли представления изменения пространства;
  - ➢ это тонкое различие в каком-то смысле может быть важным:
    - ✓ те, кто считает, что действительно «цимцум» произошел, они более склонны считать мир реально существующим, живущим по своим законам, не автономно существующий, но подчиняющийся установленным для него законам;
    - ✓ а те, кто считает, что «цимцум» реально со стороны Бога не происходил, а существует только с нашей точки зрения, в нашем представлении, т.е. онтологически «цимцума» не было никогда, будут утверждать, что мира на самом деле никакого нет, нам только это кажется, существует лишь одна Божественность; есть некое отрицание реальности космоса (акосмизм),
      - мне думается, что очень сильное ощущение Божественности с отрицанием реальности существования мира разрушает разумность реализации в нашем мире чего-то, потому что, если на самом деле мира никакого нет, – то, что в нем можно реализовывать?
- понятие **«швират келим»** – «шевират ха келим» (ивр. щбйшъ длмйнэ: разбиение сосудов) – самое главное, центральное понятие:
  - ➢ как показано выше сфирот образуется из «овир» и «решимо» под воздействием «калф» сверху вниз;
  - ➢ эта схема, совершенно универсальна, и повторяется на самых разных уровнях, и соответственно система сфирот проявляется на каждых уровнях;

- **вся идея мистики состоит в том, что как устроено в Верхних Мирах, так и устроено и в нижних мирах (системы Миров)**;
  - ✓ на все Миры проецирование дерева сфирот возможно по-разному:
    - o можно спроецировать на каждый Мир отдельно все десять сфирот;
    - o а можно целиком все спроецировать на все;
    - o идея, которая называется Адам Кадмон, состоит в том, что начальная структура похожа на человека, т.е. структура Божественного управления Миром подобна человеку;
    - o есть и такие взгляды на структуру:
      - ☒ троичная (связанная с тремя высшими сфирами, «Хохма»-«Бина»-«Даат»);
      - ☒ семеричная (связанная с семью нижними сфирот);
      - ☒ десятеричная (это уже с полной системой сфирот);
  - ✓ **о четырех Мирах:**
    - o внешняя причина четвертичной структуры мира – это то, что все создано Богом, у Которого в Имени – четыре буквы, **"йуд-гей-вав-гей"**;
    - o **Высший Мир называется «Ацилут»** (букв. «эманация», – естественно Божественная);
    - o **следующий Мир – «Брия»** (сотворение из ничего "бара");
    - o **следующий Мир – «Ецира»** (формирование, имеются детали, из них строится структура);
    - o **последний, нижний, наш Мир – «Асия»** («действия»), **Мир Действий**;
      - ☒ связано это с тем, что в нашем мире возможно действие, и только через действие происходит исправление миров;
      - ☒ т.е. человек исправляет миры тем, что он правильно действует, а совсем не только тем, что он правильно думает;
      - ☒ вот без этого действия никакого думания, по-настоящему, невозможно;
      - ☒ действие необходимо для думания;
      - ☒ если человек не будет действовать, он никогда не научится думать;
        - ♦ поэтому вся концепция, которая противопоставляет Каббалу простым механическим действиям, – это вся концепция абсолютно нееврейская;
        - ♦ псевдокаббала, которая имеет широкое распространение на русском языке, в том числе, в нашем современном мире, – она, чтобы увлечь людей, подчеркивает спиритуализм, – это никакая не Каббала;
      - ☒ настоящая Каббала говорит, что мир окружающий ценен, он нужен;
      - ☒ но только через действие в этом мире возможно исправление;
      - ☒ **вопрос курсанта 2:** и все же, глубокоуважаемый Пинхас, что первоначально должно быть в человеке: думание или действие? Ведь если мы сначала будем действовать, а потом уже думать над тем, что сделали и как быть дальше, – то, смею заверить, мы нарушаем главную заповедь Торы! Ведь Бог, прежде, чем сотворить Мир (сделать Мир из ничего), сначала подумал над этим, приняв волевое решение, приведшее к соответствующим действиям (Вы, глубокоуважаемый Пинхас, это прекрасно показали

несколько выше в этих чудесных лекциях). Следовательно, если все же человек должен сначала подумать, а потом действовать, и затем снова думать, – полагаю, что эту часть лекций следовало бы уточнить во избежание неправильного понимания, толкования слушателями и применения этих концепций на практике в своей жизни. Спасибо.

- и в каждом из Миров все повторяется структурно подобно;

✓ **три стадии (Мира)** нисхождения сфирот из «Эйн Соф»;

- эти стадии определены терминами-словами:
  - ☒ и эти три термина–слова встречаются у нас в Торе там, где сказано про овец Йакова:
    - ♦ Йаков пас овец у Лавана, который обещал ему в оплату овец определенной масти; и Каббала объясняет эти три термина как три вида миров;
- эти стадии называются терминами:
  - ☒ **«акудим»** (связанный);
    - ♦ от корня «ла акод» – связывать, этот же корень в «акедат Ицхак» – связывать конечности, – и в смысле масти овец – это овцы с колечками на ногах, как бы их ноги были связаны колечками;
    - ♦ «акудим» – это такая стадия, когда все сфирот только что исходят из «Эйн Соф», и когда они все связаны между собой в нечто единое целое;
    - ♦ когда они все связаны в единое целое, то:
      - ◊ с одной стороны, это хорошо, когда есть единство, все вместе;
      - ◊ а плохо то, что если ноги связаны, то продвигаться невозможно;
    - ♦ а цель состоит в продвижении мира, а не в положении созданного в начальной стадии;
    - ♦ эта стадия не удовлетворяет Бога, и поэтому, чтобы они могли продвигаться, "ноги" им нужно развязать;
    - ♦ и поэтому из стадии «акудим» они переходят в стадию «некудим»;
  - ☒ **«некудим»** (точечные, способные двигаться);
    - ♦ это уже более низкая стадия;
    - ♦ когда они все развязаны, когда каждый получил свободу, т.е. когда каждая сфира получает свободу, то в них есть некоторая иерархичность;
    - ♦ но, каждая сфира ни с чем не соотноситься, она каждая сама по себе, сфира вокруг себя ничего не видит, ничего не замечает и считает, что она может поглотить Божественный свет целиком;
    - ♦ поэтому каждая сфира себя абсолютизирует в этом смысле, она самая главная, она есть все, и действительно каждая позитивна;
    - ♦ но, когда она пытается поглотить весь Божественный свет, а поскольку она сфира, т.е. ограниченная, то **при попытке вобрать в себя больше, чем положено, – она лопается!**
  - ☒ происходит **«швират келим»** – ломка сосудов**;**
    - ♦ после чего осколки падают вниз, и это состояние – «мир хаоса» – «олам тогу» – потому что сосуды разбились;

- ☒ обломки падают вниз в **«клиппот»** (чАмДфМИд, «кора», «оболочка», «скорлупа»), – обозначение сил зла в еврейской мистической литературе;
  - ♦ мир хаоса, разрушения возникает потому, что позитивные идеи пытаются вместить в себя больше, чем они могут вместить;
    - ◊ эту идею мы можем легко перевести на понятный нам язык и увидеть всюду в нашей жизни, примеры;
      - ⇒ коммунизм с их обещанием всего;
      - ⇒ борьба за мир, только мир любой ценой, результат – никакого мира;
      - ⇒ борьба за сохранение земли Исраэля любыми путями, в итоге теряем землю Исраэля;
      - ⇒ Тора и Шульхан Арух – если они становятся эквивалентами – Тора рассыпается и т.д.,
    - ◊ поэтому попытка строить жизнь только на одной идее – ведет к ее разрушению;
- ☒ все эти процессы были спроецированы на все человечество;
  - ♦ Адам, желая познать все, что можно познать, пытался познать больше, чем можно;
  - ♦ в результате произошла ломка сосудов;
  - ♦ Бог делает мир идеальным в каком-то смысле, но ограниченным, а мир, будучи ограниченным, стремится приблизиться к Божественности и стать менее ограниченным, стать бесконечным, вместить в себя все, и вот эта попытка вобрать в себя все – в итоге приводит к развалу системы, которую надо потом исправлять;
  - ♦ такой мир называется «мир хаоса», который возникает из очень правильных и хороших идей, пытающихся реализовать себя, во что бы то ни стало;
  - ♦ происходит «швират келим» и обломки падают вниз в «клиппот»;
- ☒ что такое **«клиппот»**: **«клиппа»** – силы нейтральности или зла, которые обволакивают искры добра, и являются для них скорлупой или кожурой;
  - ♦ это силы зла, обволакивающие искры:
    - ◊ сам «решимо», сами ненаправленные силы, они вообще-то являются злом, когда они не направлены к добру;
    - ◊ на самом деле силы, энергия, – они, сами по себе, – не добро, и не зло, но когда они встроены в структуру добра, они становятся добром;
    - ◊ вот «калф», когда он продвигается, он формирует из «решимо» некоторое добро;
    - ◊ метафизический источник добра – это Божественная свобода;
    - ◊ но если они не встроены в структуру добра, то они тогда могут становиться злом;
    - ◊ т.е. зло возникает из той части «решимо», которая не сформирована воздействием «калф»;
    - ◊ а там, где он еще не продвинулся, оно – «решимо» – может реализоваться как зло, потому что сила, энергия, когда она не встроена в структуру добра,

когда вокруг какой-нибудь искры она формируется, она может легко превратиться во зло;
- ◊ потому что «решимо» – это необходимость, это «игуль», а необходимость является метафизическим источником зла;

- ♦ что такое зло и откуда оно берется?
  - ◊ некоторые рационалисты-философы говорили, что зло – отсутствие добра, и что темно – это когда нет света, и стоит только посветить, и темнота убежит;
  - ◊ философы-мистики (каббалисты) рассуждали совершенно иначе, и считали, что рационалистический подход совершенно мелкий, несерьезный и не учитывает настоящей реальности зла;
  - ◊ самый верхний уровень у нас интеллектуальный, на его уровне "Хохма" – точка, из которой все распространяется, понимание, – это экстравертность в интеллектуальном смысле;
  - ◊ "Бина" – это выстраивание логической структуры, – это интравертность, выстраивание структуры означает отграничивание пространства;
  - ◊ «Хесед» и «Гвура», как и иные понятия Каббалы, имеют массу разных переводов на русский язык, и нет однозначного перевода;
  - ◊ существует правая сторона и левая сторона на дереве сфирот;
    - ⇒ правая сторона – «Хесед»;
      - ∗ вся правая сторона – это экстравертная и направлена вовне, и это сторона мужская;
      - ∗ на уровне эмоциональном "Хесед" – это желание распространять, раздавать;
      - ∗ поэтому "Хесед" – это первый день Творения, когда создан свет, который распространяется;
      - ∗ "Хесед" – это Авраһам, который старается иудаизм распространить;
      - ∗ с точки зрения теологических понятий "Хесед" – это благодать;
        - ⌧ слово "благодать" нами часто понимается как слово христианское, и это совершенно неверно, это чисто еврейский, правильный, термин – "Хесед";
      - ∗ "Хесед" означает относиться ко всему не с точки зрения законности, правильности, нарушения или ненарушения, а относиться с милостью (не путать с милосердием – "Тиферет");
        - ⌧ желание раздавать, чтобы всем было хорошо, когда блага даются не по заслугам;
        - ⌧ и благодать – очень важная вещь, и христианство только на нем и основывается, потому оно теологически перекошено;
      - ∗ а иудаизм основан на равновесии, поэтому есть правая сторона и левая сторона;
    - ⇒ левая сторона – «Гвура»;

- ∗ вся левая сторона – интравертная и направлена вовнутрь, и она является женской;
- ∗ "Гвура" – желание удержать;
- ∗ "Гвура" – это второй день Творения, когда созданы небеса, которые удерживают воду;
- ∗ "Гвура" – это Ицхак, который стремится удержать традицию;
- ∗ "Гвура" – это закон, суд, строгость;

⇒ потому те, кто сводит иудаизм только к закону, делают жуткий перекос в сторону "Гвуры";

- ∗ это те, кто говорит, что главное в иудаизме – Галаха;
  - ⌧ главное соблюдение заповедей;
- ∗ и если они при этом не уравновешиваются внутренне с "Хесед", то они начинают недобрым взглядом смотреть на весь мир;
- ∗ и у нас сколько угодно таких случаев, потому что, с точки зрения закона и порядка и идеала, – все неидеально, и стоит только начать критиковать мир, – то все неидеально;
- ∗ как из этого выбраться?

- ♦ сатан;
  - ◊ в отличие от христианства, где сатан (сатана), он же дьявол, является падшим ангелом, т.е. ангелом, который поступил плохо и неправильно и стал против Бога;
  - ◊ в иудаизме он – ангел, – слуга Бога, который выполняет, как и положено, свою функцию;
  - ◊ он опирается на неправильности, на грехи, на чем-то, что вроде бы устроено неверно;
  - ◊ но он не является судьей, потому что **судьей является только Бог**, **Который уравновешивает суд и благодать**;
  - ◊ сатан играет, в некотором смысле, роль прокурора;
    - ⇒ как только прокурору дать власть и его отделить от суда, он будет источником чудовищного злодейства;
- ♦ это все рассмотрено метафизически, и если делать проекцию на нашу жизнь, то ни в коем случае нельзя концентрироваться только на законе в отношении к окружающему миру;
- ♦ нужно ли соблюдать заповеди?
  - ◊ нужно, но сводить только к этому иудаизм, – тоже нельзя делать;
  - ◊ нужно обязательно иметь равновесие;
    - ⇒ в мире есть рассмотрение мира с двух разных сторон:
      - ∗ вот, есть какие-то евреи, и их можно рассматривать с двух противоположных видов, можно спросить:
        - ⌧ они правильные или они неправильные?
      - ∗ как только таким образом подойти, все будет неправильным, и тогда все будет разваливаться,

– это и есть рассмотрение с точки зрения "Гвура";

⇒ правильное рассмотрение совершенно другое:
- ∗ с точки зрения "Хесед";
- ∗ тогда в отношении каждого еврея, каждой группы, нужно задать вопрос не про его прошлое и настоящее, а про его будущее, т.е. спросить:
  - ☒ что этот еврей добавляет к общей картине;
  - ☒ что эта группа народа добавляет к общей картине, какую они несут компоненту, которой у других нет?
- ∗ это будет рассмотрение с точки зрения "Хесед";
  - ☒ т.е. каждая группа евреев тогда будет не отрицательной, а положительной;
  - ☒ потому что каждая группа несет то, что другим не хватает;
  - ☒ и тогда мы смотрим не с точки зрения прошлого, – а будущего;
  - ☒ на языке Каббалы это называется Мессианский Свет;
- ∗ общий подход такой: что когда что-то проявляется, то оно проявляется неслучайно;
- ∗ когда что-то проявляется массовым образом, оно тем более проявляется неслучайно;
- ∗ и когда в этом есть знамя моральности, правильности и достоинства, то в этом есть Божественная искра, и если мы ее не видим, то только потому, что не смогли этого сделать;

♦ объяснение источника зла (на основе двух типов управления Миром);
- ◊ он параллелен добру, но с другой стороны;
- ◊ Рамхаль (Моше Хаим Луцатто) говорит о том, что в мире есть Божественное управление двух видов:
  - ⇒ есть Божественное управление категорией "Добро и Зло";
    - ∗ Божественное управление в категории "Добро и Зло", – это моральный закон, впечатанный в Мироздание так, что Бог воздает добром за добро и наказывает за зло;
    - ∗ это ситуация, в которой Бог оценивает поведение человека (сюда включаются все категории Каббалы);
  - ⇒ а есть Божественное управление в категории "Единство";
    - ∗ управление Единством, – когда Бог что-то делает в мире исходя не из того, какими являются люди на данный момент, а из того, чего нужно достичь, исходя из цели единства Мироздания;
    - ∗ и тогда разные вещи встают в общей картине Мира на свое место;
    - ∗ в этом смысле зло становится злом, если мы рассматриваем ситуацию локально, при этом

надо учитывать, что фундаментально в Мире действует принцип управления Единством;

- ⊠ только оно одевается в управление добра и зла;
- ⊠ на иврите есть выражение "ситра оха" – другая сторона;
- ⊠ т.е. "Гвура" откололась и пошла в другую сторону;
- ⊠ поэтому это проявляется локально как зло и с этим надо бороться;

◊ объяснение видов Божественного управления категорией «парцуф»;

- ⇒ «парцуф» (облик, лик):
  - ∗ означает некую структуру из сфирот, т.е. некая личностная манифестация Бога, на уровне сфирот, в которой имеется некоторый вид диалога;
  - ∗ таких «парцуф» есть пять:
    - ⊠ есть 10 сфирот, в которых есть пять «парцуфим»:
      - ⊠ один «парцуф» объединяет 6 сфирот от Хесед до Йесод (соответствует 6 дням Творения, т.е. естественный Мир), – он называется «Зеир Ампль» (Малый Лик) или «Нетерпеливый»;
        - ⊠ почему «парцуф» «Зеир Ампль» называется «Нетерпеливый»?
        - ⊠ потому что он стремится установить справедливость;
        - ⊠ т.е. за заслуги – наградить;
        - ⊠ за грехи – наказать;
        - ⊠ и без этого уровня невозможно было бы продвигаться, и Мир бы полностью разрушился;
        - ⊠ поэтому на уровне индивидуума это совершенно нужный и правильный диалог, это важно, хорошо, но это совершенно недостаточно;
      - ⊠ а «парцуф», который «Кетер», – называется «Арих Ампль» («Долготерпеливый»);
        - ⊠ это уровень общенационального диалога с Богом;
        - ⊠ и это уже другой уровень диалога, потому что это не естественный Мир, «Арих Ампль» – это «парцуф» «Кетер», т.е. Божественная Воля;
        - ⊠ и это означает замысел, и поэтому на уровне «Арих Ампль» возможен диалог с народом, человечеством;
        - ⊠ а не с индивидуумом, потому что на этом уровне все происходит гораздо дольше, чем жизнь индивидуума;

- ☒ потому и проявляется свойство терпеливости, потому что здесь ставятся вопросы целей Творения;
- ☒ и это уровень Божественного Провидения управления «Единства»,
- ☒ «Хохма», как «парцуф», называется «Аба»;
- ☒ а «Бина», как «парцуф», называется «Имо»;
- ☒ «Малхут», как «парцуф», называется «Нукво» (Женщина);

⇒ на уровне «Хохма» и «Бина» мужская и женская категории находятся в равновесии;

⇒ на уровне «Зеир Ампль» и «Нукво» мужская и женская категории находятся не в равновесии, пример:

- ∗ рав Кук пишет, что когда идет индивидуальный диалог с Богом, то он идет на уровне «парцуф» «Зеир Ампль»;
- ∗ индивидуальный диалог с Богом, на уровне «парцуфа» «Зеир Ампль» включает в себя понимание Бога как Творца Мира, понимание Бога, как управляющего всем, понимание Бога, который управляет Миром со справедливостью, милосердием и т.д.;
- ∗ т.е. в моральной компоненте, в рамках естественного хода событий, и в нем имеется Божественный Закон, милосердие, Творение Мира и т.д. и гармония между ними;
- ∗ это Божественное Провидение уровня «Добра и Зла»;

⇒ но, следует отметить, что когда проявляется диалог «Зеир Ампль», на самом деле в нем же, внутри, действует «Арих Ампль», потому что сфира «Кетер» действует не сама, а через всю структуру сфирот;

⇒ поэтому и «Арих Ампль» действует не сам, а проявляется через «Зеир Ампль»;

⇒ но, по видимости, нам кажется, что есть структура «Добра и Зла», но на самом деле внутри нее действует структура Божественной Цели – «Арих Ампль»;

⇒ и чтобы ее осознать, нужно подняться на более высокий уровень рассмотрения, как, например:

- ∗ будучи на земле, мы видим только частные моменты общей картины;
- ∗ а поднявшись на самолете, мы не видим частных деталей, однако картина в целом представляется хорошо;

◊ зло для того и существует, чтобы с ним бороться, но это зло является таковым только при локальном рассмотрении;

- ◊ при глобальном рассмотрении всего Мироздания, всей его истории, – зло становится необходимой частью добра;
- ◊ т.е. зло – это реальность, но локального уровня;
- ◊ в глобальном плане зла нет в том смысле, что все локальное зло, при глобальном рассмотрении Мира, является его необходимой частью и без него добро бы не могло реализоваться;
- ◊ **вопрос курсанта 3:** как же тогда существовал Эден до грехопадения Хавы и Адама, т.е. Семь Дней Творения?
- ◊ в Каббале Аризаля (Лурианской Каббале) рассматривается первым действием «цимцум» – самосокращение Божественности так, что есть пустое пространство, а внутри него Луч, и, таким образом, у нас есть Божественный Свет двух типов:
  - ⇒ есть Божественный Свет, который остается («решимо», отблеск), и он есть везде, но маленькой напряженности;
  - ⇒ а есть Луч, т.е. свет большой напряженности, и это свет, который остаточный, он не структурированный, он не направлен, не встроен целенаправленно в систему;
    - ∗ но он – энергия, сила, и он может стать источником зла;
    - ∗ т.е. зло – это сила, энергия, не встроенная в структуру добра;
      - ☒ добро возникает тогда, когда силы соорганизуются, целенаправленны, осмысленны, когда у всего есть место;
    - ∗ простейший пример:
      - ☒ сильный молодой человек, который не знает куда деть силу, он начинает хулиганить, и это есть зло;
    - ∗ поэтому энергия, не структурированная в систему целенаправленно, – зло;
    - ∗ она же является источником возникновения «клиппот», т.е. скорлупы;

- ♦ откуда возникает скорлупа?
  - ◊ когда сосуды лопаются от невозможности вобрать в себя Божественный Свет сверх того, сколько они могут это сделать, тогда искры Божественного Света падают вниз, что это значит?
    - ⇒ вот идет Луч, который формирует из этого «решимо», систему сфирот;
    - ⇒ под влиянием этого Луча возникает структура, целенаправленность, продвижение;
    - ⇒ а есть область внизу, куда не дошел этот Луч, и когда искры падают, то их обволакивает «решимо», и из нее, собственно, и создается скорлупа;
    - ⇒ когда есть Луч, когда система целенаправленна, тогда эти силы структурируются в правильном направлении;

- ⇒ когда есть искры отдельные, и эти искры несут положительный заряд и правильный, но они не в системе, не структурированы;
- ⇒ и отдельная искра, не структурированная в систему, вокруг себя из окружающих сил создает скорлупу;
- ⇒ поэтому, исправление состоит в том, чтобы силы встроить в систему;
- ⇒ это и есть главное исправление мира, чем евреи, собственно, и должны заниматься, встроить силы в систему;
- ⇒ и поэтому, как только религия отказывается брать в свою область рассмотрения, какие бы то ни было силы окружающего мира, она совершает чудовищное преступление:
  - ∗ все силы окружающего мира – будь то наука, искусство, физическая сила, спорт, технология, и все, что угодно;
  - ∗ все силы, которые есть в человеке, человечестве, в народе, – все эти силы должны быть встроены в систему;
  - ∗ как только какую-то силу оставляют и не встраивают в систему, она является источником зла;
- ⇒ поэтому, стоит религии заявить, что она занимается спасением души, а не исправлением общества, как она совершает чудовищное преступление;
- ⇒ потому что, тогда силы общества будут реализовываться как зло;
- ⇒ поэтому иудаизм обязан лезть во все области человеческого бытия;
- ⇒ поэтому вытаскивать искры означает:
  - ∗ встраивать в систему религиозного продвижения все силы, существующие в мире, все их Божественные составляющие, иначе система не будет полна;
  - ∗ иудаизм в галуте массу сил в систему не встраивал, в галуте он встраивал в систему только индивидуальную и очень регламентированную область жизни, вообще не занимался естественной жизнью, вообще не занимался спортом, искусством, наукой и т.д.;
  - ∗ но это было вынужденно, потому что необходимо было выживать, а выживание важнее, чем продвижение;
  - ∗ галутный иудаизм измеряется соблюдением заповедей, но религия – умение устанавливать диалог с Богом;

♦ что делает скорлупа («клиппа»)?
- ◊ скорлупа с одной стороны паразитирует на искре;
- ◊ идея отрицательная живет потому, что внутри нее есть положительная идея, и за счет энергии положительной идеи скорлупа на ней питается;

◊ с другой стороны, эта же скорлупа сохраняет искру, искра не могла бы быть без кожуры, она тоже необходима, иначе бы искра высохла, размазала бы пространство и уничтожилась бы, эта скорлупа несет положительный элемент также;
◊ и следующая стадия:

- **«берудим»**, она же – **«тиккун»** – стадия исправления:
  - ☒ «Эйн Соф» исправляется («тиккун») посредством формирования миров в этом пустом пространстве;
  - ☒ как же он может исправляться, совершенствоваться посредством формирования миров, ведь он исходно является полным? оказывается, нет;
  - ☒ чего «Эйн Софу» не хватает, пока нет формирования миров?
    - ♦ ему не хватает возможности диалога, чтобы его можно было воспринимать, чтобы был кто-то, кто мог бы его воспринимать!
  - ☒ есть представление, что то, что совершенно, оно должно быть самодостаточным, а почему есть такое представление?
    - ♦ тот, кто умирает, – человек самодостаточный;
    - ♦ это человек близкий к смерти;
    - ♦ чем человек ближе к смерти, тем меньше ему чего-то надо;
    - ♦ чем человек более живой, наполненный, и существующий, чем он более жизненный, – тем больше ему нужен диалог;
      - ◊ конечно, бывают люди, которым неинтересно вести диалог с окружающими людьми;
      - ◊ им интереснее иметь дело с книгами, с природой, с Богом, идеями других людей;
      - ◊ но это просто другая форма диалога;
      - ◊ но это все есть – только диалог;
    - ♦ любой человек, который удалился в скит и читает только книжки, он фактически ведет диалог с автором книжек, а не со своими соседями;
    - ♦ но ничего, кроме диалога, не существует в принципе;
      - ◊ бывают, конечно, люди, которые хотят повести диалог со своим прошлым, с тем, что они уже пережили;
      - ◊ но все равно, – это диалог, потому что все наше прошлое состоит из нашего общения;
        - ⇒ общение – это и есть единственная сущностная ценность в мире, – к ней сводится и любовь, власть, тщеславие, все что хотите, любая страсть человека, кроме физического существования, – все сводится к общению;
    - ♦ поэтому тот, кому меньше надо, тот, кому ничего не надо, тот, кто самодостаточный, – это и есть, тот случай, когда он умирает;
    - ♦ потеря интереса к жизни – это и есть ужасный признак умирания, физически он может быть еще жив;
    - ♦ дело в том, что все содержание нашей жизни от начала и до конца, всю суть жизни составляет общение, т.е. диалог;
    - ♦ мы ведем диалог не ради чего-то, а потому что вся наша суть жизни – это и есть диалог, оно же – общение;

- ♦ посмотрите на всю свою жизнь, единственно ценное в нашей жизни – это диалог!
- ♦ ничего другого в жизни нет вообще;
  - ◊ конечно, чтобы поддерживать свое существование, надо пить, есть, дышать воздухом;
- ♦ но, помимо этого, другая, дальнейшая, главная, центральная, единственная потребность – это диалог, общение с другими людьми, больше в жизни вообще ничего нет;

☒ кому диалог не нужен?

- ♦ что нам говорит Тора про Бога:
  - ◊ одна из самых главных фраз: Бог, Он живой (Эль Хай)!
  - ◊ это самое основное определение Божественности!
- ♦ что значит живой?
  - ◊ а это тот, кому очень много надо!
  - ◊ тот, кто не самодостаточный;
    - ⇒ самодостаточный – это мертвый;
- ♦ иными словами, представление о том, что Богу ничего не надо, – это представление совершенно неправильное;
  - ◊ средневековая логика, которая из некой средневековой ситуации состояния людей приводит к неправильным выводам;
  - ◊ потому что под потребностями она понимает низшие потребности;
    - ⇒ конечно, тот, у кого поменьше низших потребностей, тот более совершенный;
    - ⇒ но кому не надо общаться, он менее совершенный, потому что он мертвый;

☒ поэтому Богу необходимо общаться, а вернее, Он, в силу свободной воли, хочет общаться;

- ♦ а чтобы было возможным общение, нужно создать миры, и поэтому «Эйн Соф», т.е. Божественная Бесконечность, украшается, продвигается и исправляется посредством создания Миров;
- ♦ потому что эти Миры создают интерфейс;
  - ◊ действительно компьютер может быть гигантской мощности, но если нет интерфейса, то эту мощность нельзя востребовать и использовать, поэтому и для него нужен интерфейс;
    - ⇒ добавление: слово "космос" (греческого происхождения) – миры, происходит от слова "красота";
    - ⇒ от того же слова происходит и слово "косметика", косметика и космос неслучайно слова однокоренные, и то и другое означает украшение;
    - ⇒ поэтому космос – путь Божественности Себя украсить, чтобы добиться возможности интерфейса и общения с другими;
      - ∗ древние греки относились к космосу, как к художественному творению;
- ♦ потому что «Эйн Соф», сам по себе, ему совершенства не нужно, но ему нужно общаться, а чтобы общаться, нужно

построить Миры, поэтому «Эйн Соф» украшается созданием Миров;

- ♦ безусловно, не все, что относится к людям, можно просто так перенести на Божественность;
  - ◊ и, конечно, в материальном смысле, на Божественность перенести ничего нельзя, но, в некотором смысле, можно;
    - ⇒ поэтому даже необходимость питаться человеку, экстраполируется как необходимость Божественности вести диалог;
    - ⇒ т.е. это является духовным питанием;
- ♦ есть общая проблема вообще:
  - ◊ все, что бы то ни было, переносить на Божественность;
  - ◊ нужно ли это, и как эту проблему Каббала переводит?

☒ в иудаизме существует два различных подхода по этому вопросу, которые при этом могут преспокойно противоречить друг другу;

- ♦ поэтому, когда один мудрец или школа что-то говорит, не надо говорить, что это говорит иудаизм, потому что это говорит конкретный мудрец или школа;
- ♦ потому что иудаизм не является гомогенной системой, в которой все с чем-то согласуется, и дело здесь в том, что вся Каббала устроена противоположно;
- ♦ т.е. в иудаизме существует много разных подходов;
- ♦ но главная проблема в следующем (**отрицательная и положительная теологии**):
  - ◊ в человеческой истории борются постоянно два чувства:
    - ⇒ одно чувство – это страстное желание понять Бога и приблизиться к Богу, потому что без понимания приблизиться нельзя, а также и желанием, которое порождается страстной жаждой близости к Богу, и которое заложено в человеческую душу сразу прямо при ее созидании;
    - ⇒ есть второе чувство, которое исходит из нашего интеллекта:
      - ∗ отодвинуться подальше, не обсуждать Бога, потому что это примитивно;
      - ∗ потому что любое слово о Боге будет неправильным;
      - ∗ потому что это будет перенесением на Бога наших человеческих чувств;
  - ◊ подход рационалистов:
    - ⇒ во главе них стоит Рамбам (Маймонид), который говорит, что на Бога ничего переносить нельзя;
      - ∗ однако он при этом говорит, что хотя на Бога переносить нельзя, все равно переносит, и переносит обязательно, потому что если он не переносит, то он вообще ничего не может сказать в принципе;
      - ∗ потому что все, что мы скажем, есть перенесение на Бога, поэтому он прекрасно

переносит на Бога разные вещи, хотя при этом говорит, что переносить не надо, например:

- ⊠ он переносит на Бога понятие совершенства;
- ⊠ он переносит на Бога, более того, понятие Высший Разум;

∗ и Маймонид говорит, что о Боге надо говорить поменьше, так как Бог существует за пределами нашего сознания и понимания;

∗ т.е. Он трансцендентный, и чувство трансцендентности Бога так наполняет Маймонида, что он хочет о Боге не говорить;

- ⊠ потому что все, что ты ни скажешь, – является Его описанием, и будет неправильным;
- ⊠ и поэтому философски он развивает то, что называется **отрицательная теология**;
- ⊠ т.е. про Бога мы ничего не можем сказать, а то, что говорим, является отрицательным;

⇒ конечно, эта теология обманчива, потому что на самом деле Маймонид о Боге говорит очень много;

∗ и он о Боге говорит по той простой причине, что он переносит на Бога понятия Высший Разум, и другие теологические категории, философские и Аристотеля даже;

⇒ высшим воплощением жажды отодвинуться от Бога – является Маймонид;

◊ и есть подход мистиков (каббалистов), которые только этим и занимаются, считая, что это нужно, и без этого обойтись нельзя:

⇒ Каббала только и делает, что рассуждает о Боге:

∗ «Эйн Соф», – это рассуждение о Боге;

∗ остается Свет такой-то, – это рассуждение о Боге;

∗ есть Луч, – это рассуждение о Боге;

∗ сами сфирот на высшем уровне «Ацилут», – это Божественность Сама;

∗ и это не нечто созданное, а это эманированное, т.е. Сама Божественность;

- ⊠ поэтому каббалист смотрит совершенно иначе, противоположно Рамбаму;

⇒ высшим наслаждением жажды приблизиться к Богу – будет Нахманид (Рамбан), т.е. каббалист;

∗ и это **положительная теология**;

♦ рав Кук говорит, что Нахманид и Маймонид занимают два полюса в иудаизме;

◊ всю историю человечества эти две теологии между собой соперничают;

⇒ когда слишком близко приближаются, то возникает опасность идолопоклонства, возникает представление, что Бога можно описать, прямо чуть ли не в зрительных образах, и это – минус этого подхода;

⇒ а у Маймонида, рационалисты, минусом является то, что когда мы отодвигаемся, то Божественность перестает чувствоваться, и тогда религия начинает терять свой смысл, религия превращается в совершенно бессмысленное следование обрядам;

∗ Бог приказал и делай;

∗ чем дальше мы от Бога отодвигаемся, тем меньше имеет смысл выполнение каких-либо обрядов;

◊ поэтому эти два подхода должны уравновешивать друг друга;

◊ поэтому гармонизация разных устремлений достигается нелогикой, потому что логика – это примитивнейшая часть нашей жизни, мир вообще логикой не понимается, Божественность тем более не понимается логикой;

⇒ т.е. согласование разных вещей делается с помощью равновесия души, а не с помощью логического устранения противоречий, и это правильный путь гармонизации всех логически нерешаемых проблем, например, является ли Бог Всезнающим?

⇒ если это так, то где свобода выбора у человека?

⇒ поэтому нужно ощущать Божественное всезнание, и ощущать свободу выбора одновременно;

⇒ на уровне сфирот логика – это «Бина», а «Бина» далеко не первая вещь, никакого нового понимания из «Бины» не возникает;

⇒ «Бина» – это следствие «Хохма», а «Хохма» (озарение), ни на какой логике не строится никогда;

⇒ «Хохма» строится на «Кетер» (Воля), поэтому, если есть воля, жажда, острое чувство, – вот из него возникает озарение, а на нем, развивается логика;

∗ как обертывание конфеты в фантик, после чего ее можно положить на витрину в магазине для продажи, потому что без обертки конфету не продашь, но содержимое конфеты – это не обертка, а внутри – понимание интуитивное;

⌧ Божественная структурность – основа образа и подобия человека;

♦ что говорит Тора о человеке?

◊ он создан по образу и подобию Бога;

◊ не по образу и подобию Божественного действия;

◊ и эта фраза абсолютно нелогична;

♦ более того, если подойти с серьезной рационалистической точки зрения, то эта фраза святотатственна!

◊ как мы можем говорить, что мы подобны Богу?

♦ раз Бог сказал это, значит Он хочет, чтобы мы понимали смысл этой фразы;

♦ а как мы это сможем понять, если не будем человеческое переносить на Божественное, более того, на Самого Бога?

- ♦ поэтому и рационалисты и мистики будут считать, что человек создан по образу и подобию Бога, иначе невозможно;
- ♦ однако, они дадут этому разное истолкование:
  - ◊ рационалисты (Маймонид) скажут так:
    - ⇒ человек подобен Богу в том смысле, что человек имеет разум, потому что высшее в человеке – это разум;
    - ⇒ а Бог – Высший Разум;
    - ⇒ рационалисты потому и переносит на Бога понятие Высший Разум, потому что они в человеке хотят видеть самый высший разум;
  - ◊ мистики (Нахманид (Рамбан)):
    - ⇒ мистик ни в коем случае так не скажет, почему?;
    - ⇒ потому что сказать, что Бог – Высший Разум, – означает принизить чувства, эмоции, непосредственные ощущения, принизить интуицию, но поставить выше всего разум!
    - ⇒ ведь как только скажем, что Бог – это Высший Разум, – после этого мы скажем, что в человеке высшее – разум, а все остальное – приложение, несущностное;
    - ⇒ а мистик смотрит не так, у мистика есть чувство, очень глубокое:
      - ∗ что в Мире все Единобожественно, т.е. и чувства, и эмоции, и интуиция, земля, ноги, руки, – все Божественно;
    - ⇒ и это заставляет иначе истолковать фразу: человек создан по образу и подобию Бога, – поэтому мистик эту фразу толкует структурно:
      - ∗ человек создан по образу и подобию Бога прямо по своей структуре: руки, ноги, голова;
      - ∗ в каком же смысле у Бога есть руки, ноги и голова?
      - ∗ конечно не в физическом, а в функциональном, но что это означает, и на каком этапе оно возникает?
- ♦ «Эйн Соф» имеет все это?
  - ◊ нет, но есть внутренняя часть Божественности и внешняя часть Божественности;
  - ◊ мистика, она же и Каббала, никак не отделима от теософии, что и означает, что мы пытаемся увидеть структуру Божественности;
  - ◊ на каком этапе появляется структурность или, что то же самое, – сфирот?
  - ◊ не на уровне «Эйн Соф», не на уровне «игулим» и «калф»;
  - ◊ но, когда есть «калф», то он формирует из этого света «овир» (воздух), возникает структура;
  - ◊ и вот эта структура – первоначальная, т.е. это внешняя часть Божественности, а не сотворенного Мира;

- ⇒ это эманация, а не сотворение, – или та структура, по которой затем строится Мир;
- ⇒ она (внешность человека) вот по этой структуре и сделана;
- ⇒ и более того, она называется в Каббале Адам Кадмон или, что то же самое, Превечный Человек;
  - ∗ это структура, включающая все сфирот, подобна структуре человека;
  - ∗ поэтому человек подобен Богу структурно;
  - ∗ и это для рационалистов – чудовищная ересь;
- ⇒ а для мистиков иначе невозможно, иначе не будет единства Мира;
- ⇒ и здесь возникает отличие мистиков от пантеистов;
  - ∗ для пантеистов, типа Спинозы, Божественность – это и есть Мир;
  - ∗ а в еврейской мистике, кроме имманентного миру Божественности, есть трансцендентная Божественность;
    - ⌧ поэтому кроме той Божественности, которую мы можем видеть, с ней как-то вступать в диалог, общаться, контактировать;
    - ⌧ есть еще запредельная Божественность, трансцендентная, о которой мы сказать не можем ничего, про которую мы не можем никак рассуждать;
- ◊ обычно в качестве такой Божественности выступает «Эйн Соф»;
  - ⇒ но на самом деле есть и такие взгляды в Каббале, что и «Эйн Соф» выдвигают некоторую структуру;
    - ∗ тогда есть и «Эйн Решит» – запредельная «Эйн Соф», про которую ничего нельзя сказать;
- ◊ всегда остается такой уровень запредельной Божественности, про Которую ничего сказать нельзя, вообще ничего, даже слово Бог;
- ◊ и это – Божественное Ничто;
- ◊ но это трансцендентная Божественность;
- ◊ а есть еще и Божественность, обращенная к нам, с Которой мы можем общаться;
- ◊ и у этой Божественности есть структура, и тогда к Ней можно применить различные понятия, известные человеку;

- ⌧ «тиккун» также состоит и в том, чтобы искры вытащить из скорлупы и затем снова соединить в сосуды;
- ⌧ стадия «тиккун» – она же «берудим» (пятнами), – это когда сфирот сложно взаимосвязаны, располагаясь в виде дерева;
- ⌧ эта стадия состоит в том, что сфирот теперь не независимы, а образуют единую структуру, и когда такая структура уравновешена, то тогда это правильный, исправленный мир;
- ⌧ за счет чего структура уравновешивается:
  - ♦ за счет того, что в каждой сфире, в ее внешней как бы оболочке понемногу берется от всех других сфирот;
  - ♦ получается **«олам тиккун»** – мир исправлений;

- как процесс «тиккун» бывает:
  - на локальном уровне;
  - на глобальном уровне;
    - и вот на самом, самом глобальном уровне он называется мессианский процесс, т.е. мессианский процесс – «тиккун» глобального уровня;
    - и в этом «тиккун» еврейская традиция выделяет два понятия:
      - ⇒ Мошеах бен Йосеф;
      - ⇒ Мошеах бен Давид;
    - эти имена возвращают нас к противостоянию в еврейском народе, когда в еврейском народе есть два полюса, две силы:
      - ⇒ одна – Йосеф;
      - ⇒ вторая – Йегуда;
    - эти две силы у нас сталкиваются прямо в начале Торы, когда братья продают Йосефа, то Йегуда решает, что надо делать, потому что Йосеф претендует на царство, а братья выбирают царем Йегуду;
    - это же противостояние у нас реализуется, когда приходится спасать Беньямина после его обвинения Йосефом в краже кубка, и именно Йегуда защищает Беньямина, т.е. он выступает от имени братьев;
    - это же выражается в том, что Йегуда и Йосеф – это две главные противоборствующие силы в еврейском народе:
      - ⇒ Южное царство – в нем властвует Йегуда и его потомок Давид, соответственно;
      - ⇒ а Северное царство – в нем главным является Эфраим, т.е. потомок Йосефа;
      - ⇒ и поэтому все пророки говорят: «…вот возьму Эфраима, возьму Йегуду и соединю их в единый народ…»;
      - ⇒ т.е. еврейское единство – единство противостояния Йегуды и Йосефа, или, иными словами, Мошеах бен Давид и Мошеах бен Йосеф;
    - в чем эта разница заключается?
      - ⇒ Йосеф:
        - в Торе – это образ человека, который управляет материальным миром, поэтому он в доме отца лучше всех управляется с делами, что явилось одной из причин конфликта с братьями;
        - в доме Потифара управлял всем так, что Потифар ничего не знал, кроме хлеба (жены), он затем и в тюрьме становится управляющим тюрьмой;
        - затем Йосеф поднимается наверх и становится управляющим при фараоне;
        - Йосеф у нас всегда управляющий, который умеет управиться с материей, это классический пример еврея, управляющего материальным миром (инженер, менеджер и т.п.);

⇒ Давид:
- другой еврейский образ – это образ духовный, когда человек от мира отрешен, от мира практического далек, и он занимается духовными вещами, и это образ Давида;
- я не говорю, что конкретно Давид был таким; Давид был воином, но идеализация образа Давида – это автор псалмов, духовный лидер, что также проявилось и в образе царя Шломо, и поэтому Мошеах бен Давид всегда у нас ассоциируется с духовным обликом царя, а не с лидером материального мира;

◊ в еврейской истории конкретно было так, что сначала царство у нас построил Шауль, а потом оно уже переходит к Давиду;

⇒ и хотя Шауль из колена Беньямина, но оно, как бы откосится к колену Йосефа, а потому произошел раскол царства на Южное и Северное:

⇒ **вопрос курсанта 4:** но ведь Беньямин в переводе на русский означает: «сын юга», как это объяснить? Спасибо.
- Северное царство гораздо более сильно экономически, но слабое духовно;
- Южное царство у нас более сильно духовно, но слабее экономически;

⇒ и это постоянно, постоянно раскол...

◊ существует две точки зрения на мессианский процесс:

⇒ в общем еврейском понимании мессианского процесса:
- сначала должен прийти Мошеах бен Йосеф, а затем Мошеах бен Давид;
- Мошеах бен Йосеф строит материальную структуру;
- Мошеах бен Давид наполняет ее содержанием;
- и моя точка зрения на историю развития сионизма на этом стоит, что:
  - (рав Кук объявил прямо об этом) сначала нерелигиозный сионизм должен построить светскую структуру, а затем религиозный сионизм должен наполнить ее святостью, потому что если не будет структуры, то не во что будет наполнять святость и наоборот);

⇒ с точки зрения Каббалы можно сказать, что:
- Мошеах бен Йосеф преодолевает скорлупу («клиппу»);
- а Мошеах бен Давид соединяет искры в единую структуру:
  - т.е. чтобы искру достать, надо вскрыть скорлупу;
  - оказывается, скорлупа вскрывается разными способами:
    - в частности, например, если возьмем современную жизнь – скорлупа состоит в

необходимости строить светское государство, которое, чтобы его строить, требует, чтобы его строители были частью этого мира, в котором оно стоится (университеты);
- o поэтому духовные лидеры не могли сами начать строить государство, нужны люди, способные вскрыть скорлупу, чтобы построить материальное государство, т.е. быть частью этой скорлупы;
- o затем приходят духовные лидеры, которые наполняют построенное государство духовностью, соединяя, тем самым, вскрытые скорлупой искры;

- и вот эта идея, когда одни люди вскрывают скорлупу, а другие соединяют воедино искры, есть идея двух стадий мессианского процесса;
- поэтому нетрудно понять, что все прагматические теории на самом деле базируются на Каббале;

❖ надо отметить, что картина, которая здесь рисуется, не вполне легко стыкуется с описанием Торы, если ее просто читать:
- ▪ есть Бог и Он творит что-то дополнительное по отношению к Себе;
  - ➢ появляется что-то новое, например:
    - ✓ небо и земля, и т.д.;
- ▪ а здесь основой является самосокращение, а не увеличение, и дальше есть «отсвет», или что осталось от самосокращения;
  - ➢ а дальше идет структуризация того, что есть «отсвет»;
- ▪ поэтому однозначно сопоставить все это довольно сложно;

4. Период – Сабатианская ересь (17 век, 1666 год)

- <u>Точка зрения Каббалы</u>
  - ❖ с точки зрения развития Каббалы:
    - ▪ это скорее не этап, а скорее антиэтап, потому что Каббала использовалась совершенно в отрицательном смысле, и была направлена, в конце концов, на разрушение;
    - ▪ но пропустить этот этап нельзя, потому что не будут ясны проблемы, которые затем проявлялись;
- <u>История сабатианства</u>
  - ❖ история сабатианства всем хорошо известна:
    - ▪ Шабтай Цви (также известный как Амира, или Мехмет Эфенди (ивр. щЗСбАМъЗй цАбДйэ,) – известный еврейский каббалист, в некоторый момент объявил себя мессией, а пророком его провозгласившим (каждый мессия должен иметь пророка, его провозглашающего), был Натан из Газы;
    - ▪ Газа был в то время городом с евреями, не как сейчас, и Натан из Газы провозгласил и разъяснил на основании Каббалы, почему Шабтай Цви – мессия, и как надо к этому относиться, и сформировал некоторую идеологию;
    - ▪ далее его приняли как мессию во всех общинах и почти во всем мире, большинство евреев приняло его как мессию;
    - ▪ но, когда все это дошло до султана Турции, он его вызвал и сказал, чтобы он выбирал между смертью и обращением в ислам, на что Шабтай Цви согласился перейти в ислам;

  - после чего его последователи объяснили, каким образом он должен был перейти в ислам с точки зрения Каббалы, поясняя, что мессия должен так поступить, но большинство, конечно, отвернулось от него;
  - но, некоторые, по его примеру, также перешли в ислам;
  - и часть перешедших в ислам, и часть неперешедших в ислам, породили впоследствии маленькую секту под названием Дёнме, которая находится в Турции;
  - и те, кто в него сильно уверовали, продолжали считать его мессией, давая этому объяснение;
  - а потом он умер, будучи обращенным в ислам через 10 лет, но его последователи также нашли объяснение, почему он должен умереть, оставаясь при этом мессией;
  - эта история классическим образом напоминает историю с Иисусом, когда его последователи не могут поверить в то, что он не является мессией, но и с другими лжемессиями это все также случается;
  - такая ситуация может произойти и в наше время;
  - когда Шабтай Цви перешел в ислам, и был невероятный шок среди евреев всего мира, возникло сильное опасение в связи с Каббалой;
    - было очевидно, что Каббала привела людей к такой чудовищной ошибке;
    - поэтому возникло опасение, что Каббалу нужно ограничивать, не следует широко допускать к ее изучению, только очень серьезные люди могут ее изучать;
    - и эти опасения повлекли за собой то, что:
      - ✓ Рамхаль (рабби Моше-Хаим Луцатто) (1707—1747 – один из крупнейших со времен Маймонида еврейских мыслителей, талмудист и каббалист) преследовали за то, что он Каббалу слишком широко распространяет и изучает;
      - ✓ и к хасидизму было соответствующее отношение, потому что последователей сабатианства было много, причем в тайных формах особенно именно потому, что идея очень привлекательна;
      - ✓ поэтому было очень большое движение за подавление остатков сабатианства, а тем более, что франкисты выступили даже за крещение евреев;
      - ✓ поэтому в конце 17 века и почти весь 18 век было очень сильное сопротивление против сабатианства, которое повлекло за собой даже очень осторожное отношение к хасидизму;

- <u>Идеология сабатианства</u>
  - ❖ но за всем этим стояла некая идеология, основанная на Каббале;
  - ❖ идеология состояла в следующем:
    - поскольку при сотворении мира произошло разбитие сосудов, и искры упали в скорлупу, то нужно эти искры вытащить; это классика Каббалы;
      - но, ясно, что есть такие тяжелые скорлупы, тяжелые оболочки (клиппот), из которых искры вытащить очень трудно;
      - и имеется идея о том, что для вытаскивания искры из очень твердой оболочки, ее можно вытащить только изнутри;
        - ✓ т.е. ворота очень твердой скорлупы нельзя открыть снаружи, только тот, кто внутри, только он может изнутри распахнуть ворота и вытащить искру;
        - ✓ в переводе на простой нам язык, чтобы нам это почувствовать, будет выглядеть следующим образом:
          - o если есть какая-то неверная идеология, неверная концепция, но она очень тяжелая, изнутри продуманная, обоснованная, серьезная, глубокая, но неправильная, и в ней содержится искра

Божественного света, то просто так эту конструкцию не разберешь снаружи;

- только тот, кто побывал внутри, прочувствовал, в чем там состоит искра, только такой человек может, когда он производит исправление миров, когда он сам возвращается к иудаизму, когда он сам идет к праведности, тогда он эту искру может за собой утащить;
- только он может объяснить другим, разъяснить в иудаизме, какая положительная идея содержится в том неверном учении, в котором он находился;
- иными словами, увидеть Божественную искру из неправильной идеологии, может только тот, кто находился внутри; вот эта фраза и означает, что только тот, кто внутри может открыть ворота изнутри;
- пример:
  - только тот, кто жил при советской власти может понять, в чем состояла ее фальшь и гадость, но и что там было положительное;
  - христианство и ислам являются очень тяжелой скорлупой, с глубокой структурой, и только тот, кто был внутри, возвращаясь к иудаизму, может объяснить, какие там были положительные стороны;
- такая идея вполне разумна, нельзя сказать, что она неправильна; но, вопрос, какой из них делается вывод?
  - вот Натан из Газы и Шабтай Цви сделали вывод, что для этого нужно в эту скорлупу вступить, нужно в нее влезть, иначе из нее искры не получишь;
  - а вот это уже, безусловно, неправильно, потому что это противоречит Галахе!

- Галаха запрещает вступать в такую скорлупу:
  - ✓ Галаха запрещает обращаться в христианство или ислам и т.д.;
  - ✓ и поэтому здесь были явные противоречия между Галахой и мистическими склонностями;
  - ✓ поэтому ясно, что в таких случаях мистическая склонность должна остановиться;
  - ✓ конечно, это неподчинение Галахе началось не с обращения в ислам Шабтая Цви;
  - ✓ это началось с самого начала этой идеологии, потому что Шабтай Цви был известен с самого начала тем, что он специально нарушал заповеди:
    - публично произносил имя Бога, что всех шокировало, объясняя, что мессия не связан с заповедями;
    - вот такая идеология, что мессия должен отменить мелкие детали заповедей;
    - эта идея та же самая, эта идея направлена против Галахи исходно;
    - были среди его последователей и сексуальные нарушения – прелюбодеяния, распутство, особо это наблюдалось среди группы «Франкисты», от них часть людей перешла в христианство, и были самыми лютыми врагами евреев в Польше;
- поэтому очень важно понять, что есть в столкновении Галахи и мистики;

- Галаха должна очень четко ограничивать дозволенное от недозволенного;
- и там, где мистика тянет Галаху, Галаха могла бы нас останавливать, независимо от того, можем ли мы дать всему объяснение или объяснение нас утягивает очень далеко;
- идея о том, что можно поступить неправильно, сделать грех, и это потом все будет служить торжеству добра, – эта идея необычайно привлекательна, потому что в ней много есть от правильного;
  - ✓ действительно, человек может поступать неверно, даже совершать преступление, и это может служить к добру, но не надо все это делать специально;

- Как извлекать искры из тяжелой скорлупы?
  - ❖ мой ответ:
    - есть такая скорлупа, из которой можно вытащить искру только изнутри;
    - но для этого не надо туда заходить, сам заход туда невозможен, а надо вытаскивать их при выходе;
      - и, к сожалению, есть очень много евреев, которые туда сами попали;
    - мы не должны заходить в эту скорлупу, чтобы вытащить из нее искру;
      - но есть, де-факто, много евреев, которые своей биографией туда уже попали; вот они при выходе оттуда не должны забыть, что было раньше;
      - они должны, выходя оттуда, не просто исправить себя, но и вытащить с собою искру;
      - т.е. точка зрения о том, что обращаясь в иудаизм, ты должен забыть все свое прошлое, – совершенно неверна;
      - т.е. нужно пользоваться тем, что ситуация создала и так;
      - но не надо самому специально лезть туда;
    - здесь невольно приходит на память цитата из Бешта (1698—1760), основателя хасидизма, который говорил:
      - для того, чтобы поднять простого человека, нужно не сверху сидеть праведнику, а пойти спуститься в грязь, и его поднять из этой грязи;
    - и нет ли здесь некой аналоги с тем, что мы называем схождением в скорлупу?
      - аналогия есть, но нет равенства;
      - потому что, когда речь идет о том, чтобы войти в скорлупу, в неверную идеологию, то имеется в виду войти в ситуацию нарушения заповедей;
      - нарушение заповедей, чтобы войти в скорлупу, – это запрещено;
    - но Бешт говорит не о нарушении заповедей, он говорит о проникновении условиями обычной жизни;
    - под словом «грязь» не понимается, что сам праведник должен нарушать что-то, чтобы стать на уровень с человеком, чтобы его поднять;
    - он должен спуститься с телеги, попав в тяжелые условия обычной жизни, которые праведник должен прочувствовать, но не нарушать при этом заповеди;
    - поэтому в цитате Бешта никакого сабатианства нет, как нет сабатианства в самой сути Каббалы;

5. **Период – Рамхаль (рабби Моше-Хаим Луцатто, известен под аббревиатурой «Рамхаль»; 1707—1747, один из крупнейших со времен Маймонида еврейских мыслителей; талмудист и каббалист, 18 век)**
   - Немного биографии
     - ❖ Рамхаль является очень важным этапом в развитии Каббалы:
       - человек потрясающий, выдающийся, родился в 1700 году в Италии;
       - в возрасте 13-15 лет он писал уже каббалистические сочинения, писал книги двух типов:

        - философского типа, т.е. рассуждения о Каббале;
        - так и прямого типа Каббалу, когда ангел диктует, а человек пишет;
    - после этого у него был кружок учеников, которым он преподавал Каббалу (ему было лет 17);
    - но ему раввины запретили это делать, арестовали все его рукописи, многие из них сожгли, в конце концов, он дал обещание не заниматься Каббалой в смысле публичном ее распространении;
    - поэтому он стал писать книги по муссару, т.е. этике, в частности книгу «Месилат-Йешарим» («Путь праведных») – классическая книга по этике;
    - потом он уехал от всего этого давления из Италии в Голландию, Амстердам, где он также не мог нормально жить;
    - поэтому он переехал в Эрец Исраэль, где вскоре в возрасте 35-38 лет вместе с женой и двумя детьми умер от эпидемии;
    - при этом он, кроме всего прочего, писал драматические произведения на иврите;
    - и после него все три направления, которые были в еврействе:
        - Хасиды;
            - ✓ Хасиды брали его каббалистические произведения;
        - Литваки;
            - ✓ Литваки брали его этические сочинения;
        - Хаскала (просвещение);
            - ✓ просвещение брало его драматические, поэтические произведения, которые стали образцом новой еврейской литературы;
    - все считали его своим авторитетом;
  - это человек, который за свои меньше, чем 40 лет, смог стать важнейшей фигурой, предтечей для всех трех направлений еврейства конца 18, начала 19 века;
- Маленькие детали из учения Рамхаля
  - хотя эти детали маленькие, но они очень важны в общей картине;
  - зачем Бог сотворил человека и мир (по взглядам Рамхаля)?
    - те, кто думает, что Бог сотворил человека, чтобы человек подчинялся Богу и соблюдал заповеди, те даже еще не начали понимать, зачем Бог сотворил человека (низший уровень понимания Торы);
        - т.е. те, кто понимает смысл иудаизма и цель сотворения Богом человека, как выполнение заповедей, те еще даже не начали понимать, зачем сотворен мир!
    - в несколько, более лучшем положении, следующего уровня, находятся те, кто считает, что Бог создал человека, чтобы дать ему наслаждение Божественным светом (средний уровень понимания Торы);
    - но еще больший уровень занимают те, кто понимает, что Бог создал человека, чтобы достичь Божественного Единства (высший уровень понимания Торы);
        - а что такое единство?
            - ✓ мы обсуждали ранее три уровня, т.е. три стадии нисхождения «сфирот» из «Эйн Соф», которые называются:
                - «**акудим**»;
                    - ☒ сначала имеется единство полное, однородное, бесструктурное, потому что все в «Эйн Соф»;
                - «**некудим**»;
                    - ☒ потом имеется разделение, когда каждая сфира идет сама по себе;
                    - ☒ на этой стадии наблюдается кризис, разлом, слом системы, «швират келим» – разлом сосудов, потому что система, в которой части идут сами по себе, неизбежно идет к поломке;

- ☒ но без этого невозможно, потому что цель: введение всех в общую систему, которая есть стадия «берудим»;
- «**берудим**», она же – «**тиккун**»;
- ✓ иными словами бывает два вида единства:
  - когда все одинакового цвета, в одинаковых мундирах, и все абсолютно общая масса, и это единство – начальная стадия;
    - ☒ в некотором смысле «Эйн Соф» – оно такое: ничего отдельного не существует, все вместе;
    - ☒ но такое единство Всевышнего совершенно не устраивает!
  - поэтому Он разделяет цвета; каждый цвет выделяется отдельно; и это – сфирот!
    - ☒ каждая личность отдельная, каждая своего цвета, своя индивидуальность;
    - ☒ и вот потом из них составляется сложное единство, как картина, когда каждая краска на свое месте, а все вместе – целая картина;
    - ☒ и эта картина – другого уровня единство, чем единство одноцветия;
    - ☒ поэтому высшим уровнем единства является то единство, которое вбирает в себя не только существующее положение, но и прошлое;
    - ☒ когда мы доходим до конца развития мира, то весь мир предстает единством не только тем, что находится в данный момент в мире, но и со всем прошлым этого мира, т.е. с единством в поколениях, вот тогда это единство становится гигантской общей картиной;
    - ☒ вот когда эта картина начинает быть гармоничной, вот тогда мы достигаем цели;

- ▪ вот это и есть Высшее Божественное Единство, когда есть смысл во всем мироздании, в развитии, в прошлом, в том, что казалось злом, отрицательными вещами, – все занимает свое место в общей картине, – вот тогда это взгляд Единства;
  - ➢ вот на таком уровне зла как бы нет;
  - ➢ это не значит, что зла нет текущего, оно есть и с ним нужно бороться, при понимании, что и оно играет свою роль в общей картине;
  - ➢ Бог создал мир и человека, чтобы достичь с ним Единства;
- ▪ два разных типа Божественного Управления Миром:
  - ➢ это связано с тем, что есть два уровня единства, о которых мы говорили;
  - ➢ уровень, что Бог хочет дать человеку награду (Управление Добра и Зла);
    - ✓ есть Божественное Управление Миром, основанное на добре и зле;
    - ✓ Управление Добра и Зла означает, что Бог правит миром в соответствии со справедливостью, как справедливо, так и делается;
      - человек делает плохо, получается плохо, делает хорошо – получается хорошо;
      - когда с человеком что-то происходит, он должен искать грехи и заслуги, он должен исправиться, он должен оценивать, потому что это – обычное управление миром;
    - ✓ по этому типу управления идет большая часть мира и это является нормой;
  - ➢ и уровень Управление Единства Мира;

- ✓ означает, что Бог управляет миром в какой-то момент исходя не из заслуг и грехов данного человека, общества, группы, ситуации, а исходя из общей картины;
- ✓ иными словами, вполне может быть, что в мире происходит иногда нечто, что вообще не определяется балансом заслуг и грехов;
  - нельзя ни в коем случае, когда мы что-то видим, под это подводить базу заслуг и грехов;
  - более точно:
    - ☒ когда что-то с кем-то другим происходит, то не нужно под это подводить баланс заслуг и грехов;
- ✓ вопрос: какое может быть объяснение таких ситуаций?
- ✓ ответ: это не ваше дело объяснять;
- ✓ ваше дело объяснять естественные причины, но в мистические причины мы влезать не должны;
  - этому, в какой-то степени, учит книга Иова, которая подчеркивает, что не все вещи можно понять и разложить;
- ✓ **вопрос курсанта 5:** если Ваша концепция верна, глубокоуважаемый Пинхас, то, как тогда понимать действие Шмуэля, когда он осудил Шауля и отверг от него царство за то, что народ его согрешил и припрятали из заклятого после победы над Амалеком, которая стала, по сути, поражением Шауля? (1Шмуэля 15:16 и до конца) И таких примеров, когда народ утаивал против воли Бога из заклятого, либо совершая иные грехи, подвергая страданию весь народ за грехи отдельных людей, а герои Танаха их обличали, – очень много. Также и в книге Иова события, описанные с его семьей, в частностях также связаны с грехами членов его семьи: Иов подозревал своих детей в совершении греха, а жена прямо была уличена в грехе соблазна Иова на хуление Имени Бога ради собственного благополучия?!

6. Период – Хасидизма (конец 18 – начало 19 века)

- <u>История хасидизма и его этимология</u>
  - ❖ Хасидизм – это, конечно, гигантский рывок в развитии Каббалы и совершенно новый подход;
  - ❖ Хасидизм (от ивр. зсйгеъэ, хасидут, или, в ашкеназийском произношении, хасидус, «праведность», буквально — «учение благочестия») был создан на восточно-европейской территории (Польша, Литва):
    - ▪ рабби Исраэль бен Элиэзер Бааль Шем Тов, он же сокращенно Бешт, (ивр. йщшам бтм щн иебэ, сокращённо ивр. бтщ"иэ, что означает «Добрый Баал Шем» или «Добрый человек, знающий тайное Имя Бога»),
      - ➢ который родился примерно в 1700 году, и сначала был некоторым чудотворцем, писал амулеты, лечил, жил отшельнической жизнью;
      - ➢ он вообще не писал книг, все, что есть у него, – написано его учениками, и вообще, все, что мы знаем про Бешта, совершенно непонятно, что уж такого здесь великого, особенного, где это учение, которому затем миллионы людей следовали?
      - ➢ у него была небольшая группа учеников;
        - ✓ это была группа, из которой вышло совершенно другое учение;
        - ✓ потому что он научил своих учеников совершенно иному подходу, он их научил перемалывать Каббалу в то, что будет воспринято простым народом;
      - ➢ и в это время никто никакого слова про хасидизм не знал;
      - ➢ сам Бешт умер в 1760 году;
    - ▪ после его смерти группы его учеников возглавил рабби Магид (Дов-Беру) из Межерича;

- с 1772 года после смерти Магида произошло сразу несколько событий:
  - во-первых, ученики разошлись каждый по своему месту и возглавили различные направления хасидизма;
    - тогда же, примерно, одна из групп хасидов уехала в Эрец Исраэль, и тогда же на хасидов был наложен хемрем (ивр. зшнэ) — высшая мера осуждения в еврейской общине, как правило, заключается в полном исключении порицаемого еврея из общины:
      - Виленский гаон (вильнюсская еврейская община) наложил херем на хасидов, их изгнали из пределов Литвы;
        - Виленский гаон, по сути, создал центр митнагдим в Литве;
  - во-вторых, в этот момент хасидов заметили:
    - что они – новое движение;
    - что они – в чем-то неправильны;
    - и началась война между хасидами и их противниками;
      - противники хасидизма стали называться митнагдим (в ашкеназском произношении миснагдим), и эта война продолжалась лет 50 до 1830-х годов примерно;
      - ко времени этой войны относятся все самые великие хасидские имена;
  - после окончания войны хасиды перестали быть радикальными, их противники поняли, что с ними можно примириться;
    - обе стороны стали все больше идти на компромисс, и началась постепенная конвергенция хасидов и митнагдим;
      - они стали что-то перенимать друг у друга, и ситуация становилась все более мирной;
    - пока в 1913 году они полностью не объединились в организацию, которая стала называться Агудат Исраэль;
      - это родоначальники нынешней партии Агудат Исраэль;
  - по сути, объединение произошло потому, что на горизонте появился новый противник. И этим новым противником был религиозный сионизм;

- в чем состояла философская разница между хасидами и митнагдимами?
  - разница заключается в каббалистическом подходе, но внешне это проявлялось в социальной области;
    - классическая европейская (литовская) община была всегда устроена по принципу пирамиды:
      - люди стоят на все более высоких ступеньках, и уровень нахождения человека на той или иной ступеньке определяется его знаниями Торы;
        - чем человек больше знает, тем он выше по этой лестнице может подняться, т.е. критерий – это знание!
      - верхи в такой системе почти не общаются с низами:
        - уж очень далеко они друг от друга отстоят;
        - уж очень знания одних отличаются от знаний других;
      - потому существует система передаточных механизмов:
        - верхи обучают более нижние уровни и так далее;
      - в этой системе низы работают и содержат эту элиту и чем дальше, тем больше;
      - почему они эту элиту готовы содержать? почему народ готов содержать интеллектуальную элиту?
        - причина очень простая:
          - потому что за материальные ценности народ получает товар называемый "культура", которую народ потребляет;
    - и вот это нормальная классическая еврейская система!

- но эта классическая система, которая работала в Литве, перестала работать на Украине;
  - на Украине ситуация кардинально изменилась, потому что эту систему очень легко сломать, но очень трудно починить; если какие-то промежуточные шестеренки пропадают, то система перестает работать;
  - и на Украине после погрома Богдана Хмельницкого эта система не смогла восстановиться;
  - вообще после погрома Богдана Хмельницкого евреи Украины 50 лет носили траур;
    - давайте немного посмотрим на Катастрофу:
      - Катастрофа произошла 50 лет назад, и тем не менее мы предпринимаем уже сейчас специальные усилия, чтобы об этом помнить;
      - потому что в нашу эпоху на Катастрофу наложилось создание государства Исраэля; возрождение еврейства;
      - и потому как бы ни была ужасна Катастрофа на нее все равно наложилось возрождение, а потому Катастрофа не вгоняет нас ежеминутно в депрессию;
      - когда мы об том думаем или смотрим фильмы, мы ужасаемся, но вообщем-то мы живем, мы не носим траур по Катастрофе каждый день;
    - а вот когда были погромы Богдана Хмельницкого, ситуация была абсолютно безысходная:
      - погромы прошли, и ничего не поменялось, никакого возрождения, никуда ничего не сдвинулось;
      - а при том, что было саббатианство, франкисты, перешедшие затем в христианство, – ситуация была совершенно безысходная, поэтому украинское еврейство не могло выйти из этой апатии 50 лет;
- и только хасидизм смог изменить ситуацию к лучшему:
  - хасидизм смог построить свою систему совершенно иначе тотально;
  - вместо пирамиды есть круг, в центре которого стоит ребе, нет никакой иерархии, нет пирамиды, хасиды общаются с ребе напрямую;
  - в отличие от верхнего уровня в литовской системе, где Виленский гаон, например:
    - жил взаперти, он ни с кем почти не общался, кроме своего маленького кружка выдающихся учителей и последователей (они уже распространяли все остальное);
    - а он сидел в комнате с закрытыми ставнями, чтобы солнечный свет не мешал, и работал при свечах даже днем, учил Тору с утра до вечера, спал три часа в день и меньше;
    - и никогда с народом не общался;
    - он даже жене и детям, оставшимся в Вильно, дал указание желательно в субботу молиться дома, в синагогу не ходить, потому что в синагоге все время болтовня и треп, а чтобы сосредоточиться на молитве, нужно быть дома;
  - хасидский ребе был в центре народа, люди были вокруг него, каждый мог общаться с ним непосредственно;
  - это были десятки, а потом и десятки тысяч человек;

      - ✓ и он должен был, в отличие от литовского лидера, дать всей этой гигантской толпе духовную пищу, зарядить их энергией на долгое время, каждого, на своем уровне;
      - ✓ люди приезжали к ребе и проводили у него две-три недели, а затем об этом вспоминали целый год и весь год этим питались;
      - ✓ ребе должен был научиться гигантским образом давать людям духовное питание;
      - ✓ откуда же он мог его брать?
        - o фундаментом был хасидут, т.е. переработанная Каббала, и вот эта переработка Каббалы в хасидут или в хасидизм, – этот способ и создал Бешт;
        - o хасидизм взял Каббалу и стал обучать ей широкие массы, но не Каббале, как таковой, а Каббале, называемой хасидизмом;

- <u>Некоторые социально-философские различия хасидизма и митнагдим</u>
  - ❖ какому современному общественному институту соответствует пирамидальный тип литовской еврейской общины?
    - ▪ это типичный университет как бы гигантский, на все общество;
      - ➢ в этом университете все устроено так, что знания в Торе позволяют продвигаться человеку выше;
        - ✓ сначала он получает степени сверху, затем, когда он доходит до верха, у него снизу образуются ученики, последователи, и чем их больше, тем больше он заметен;
      - ➢ в этой системе, если, например, на верхнем уровне оказалось два раввина с разными точками зрения, то система не раскалывается, каждая школа будет обсуждать проблемы, возникающие из этого;
  - ❖ а теперь посмотрим на хасидскую систему с ее проблемами:
    - ▪ она устроена совершенно иначе;
    - ▪ проблема первая:
      - ➢ здесь в центре круга стоит личность ребе, в то время, как в литовской системе в центре стоит знание Торы;
      - ➢ поэтому две личности в хасидской системе не могут быть в центре, немедленно одна из них уйдет и сделает свой круг своих последователей;
      - ➢ иными словами, хасидская система обязана расколоться на множество направлений, и это является одним из основных пунктов критики хасидской системы со стороны литваков:
        - ✓ они сказали: вы заменили Тору, которая должна стоять в центре жизни, на человека, которого вы поставили в центре жизни;
      - ➢ поэтому хасидская школа имеет очень много направлений в отличие от литовской, которая более стабильна при своем многообразии;
    - ▪ проблема вторая:
      - ➢ хасидизму пришлось для энергетического питания сделать перетертую в порошок Каббалу;
        - ✓ и литовская школа обвиняла хасидизм в профанации Каббалы;
        - ✓ в ответ на это хасиды рассказали очень известную притчу о жемчужине:
          - o есть царь, у которого был сын любимый, и у этого царя была очень ценная жемчужина, и царь не позволял этой жемчужиной сыну играть, сын был еще молод, чтобы правильно ею пользоваться;
          - o но, однажды, сын серьезно заболел, никто не мог его вылечить, пока не пришел врач, который сказал, что необходимо жемчужину измельчить, растворить в воде и давать сыну маленькими порциями пить;

- поэтому хасиды говорят, что царь это – Бог, сын – еврейский народ, врачи, который пытаются лечить – раввины, жемчужина – Каббала, а врач, который предложил истереть жемчужину – хасидский ребе;
- иными словами, они говорят так: пока еврейский народ был здоров, действительно Каббалу нельзя было учить людям, не доросшим до этого, но, поскольку, еврейский народ заболел, то нет никакого способа, чтобы его излечить, кроме как, только давать перетертую в порошок Каббалу;

➢ и, действительно, сегодня нет ни одного серьезного изучения Торы, в котором не было бы маленьких крупинок Каббалы;

➢ проблема только в том, что если потреблять ее в сильно концентрированном виде и в отрыве от остального иудаизма, тогда может быть плохо (как, например, перцем нужно посыпать еду, но не есть его целиком), и такая позиция хасидов имела определенный успех;

▪ проблема третья:

➢ у литваков «двикут», т.е. прилепленность человека к Богу, идет через знание;

✓ т.е. «двикут» интеллектуальный через то, что он изучает Божественную мудрость, он становится ближе к Богу;

➢ а у хасидов «двикут» идет через эмоцию, «двикут» у них более эмоциональный;

✓ на этом хасиды смогли дать энергетическое питание широким массам людей, которых вгоняло в депрессию понимание того, что двикут интеллектуальный, не доступен пониманию многими;

✓ это было актуально для ситуации после украинского погрома, и в Литве, где общины существовали, хасидизм не был востребован;

➢ но на границе между Украиной и Литвой, посредине, т.е. в Белоруссии, там возникла специальная форма хасидизма:

✓ промежуточная в определенном смысле между украинским хасидизмом и литваками, которая называется хабад (ивр. зб"гэ— от «хохма», «бина», «даат» — мудрость, понимание, знание — названия трёх верхних сфирот в Каббале), как ведущая сила души, являясь интеллектуализированной формой хасидизма или литовская школа внутри хасидизма;

- поэтому вся идея хабада основана на том, что человек своими интеллектуальными силами может полностью властвовать над своими эмоциональными силами;

☒ поэтому в хабаде нормальный средний человек обладает такими свойствами, что он не только никогда не делает грехов, но и он никогда не позволяет дурным мыслям владеть собой;

☒ как только дурная мысль приходит, он усилием интеллекта, ее изгоняет;

✓ есть и другая форма хасидизма, называемая хагат (от «хохма», «гвура», «тиферет»), т.е. эмоциональная сила души;

❖ и вот эти особенности хасидизма и литовской школы вначале были резко различными;

▪ вообще о начальном периоде хасидизма есть разные мнения;

➢ и действительно, в начальном периоде у хасидизма было очень много крутой обособленности, которая не позволяла порой общаться с евреями других школ;

- хасиды являлись людьми более практичными, чем митнагдим, они гораздо лучше адаптировались к новым условиям жизни, в том числе и в Эрец Исраэле;
- но со временем, принимая от литваков все больше учебных вещей, интеллектуальности, тем больше в хасидизме становилась определенная пирамида;
  - т.е. не все были одинаковы в отношении к ребе, а были более ученые и менее ученые;
  - напротив, митнагдим переняли от хасидов рационализм, становились уже не такими сухими;
  - постепенно у них становились специальные дворы, где ребе имел положение уже не в силу своей учености в Торе по отношению к остальным, а лидером по личностным качествам;

- таким образом, конвергенция двух школ была, и сегодня уже трудно заметить, кто является исходной точкой, но, тем не менее, разница сохраняется;
- разница в подходе к Каббале между хасидами и митнагдим – это вопрос очень, очень, очень тонкий, хотя были некоторые верификации этой разницы;
  - при этом надо отметить, что сущность большой разницы заключается в том, что хасидизм превратил Каббалу в психологическое учение;
    - т.е. как бы дал проекцию Каббалы на психологию;
    - и это, вообщем-то, и есть, по сути, учение хасидизма;
      - потому что, будучи обращенной к простому человеку, оно должно было дать человеку высокие понятия Каббалы на уровне психологически понятном для этого человека;
      - и поэтому хасидизм, конечно, всюду каббалистические понятия из очень абстрактных и далеких переводил в психологическую сферу;
      - вообще хасидизм загнал в психологию не только Каббалу, но и мессианское исправление;
      - все это находится в тебе, мессианское избавление из исторического процесса становится личным процессом каждого человека, процессом психологического исправления человека, каббалистические понятия становятся ему близкими;
      - но это, скорее, способ подачи материала, хотя и существенный;
  - но одно из важных мест раскола в понимании Каббалы между хасидами и митнагдим стоит в понимании «цимцума»;
    - «цимцум» – это когда «Ор Эйн Соф», Свет Божественной Бесконечности, самосокращается, делает «цимцум», так, что возникает внутри пустое пространство;
    - тонкая разница состоит в том, – что на самом деле происходит:
      - Свет Божественной Бесконечности самосокращается в действительности или нам это только кажется?
      - тем не менее, на этом базируется акосмизм – отрицание самостоятельного существования космоса, мироздания;
      - иными словами, хасидизм и хабад очень подчеркивают иллюзорность мира, и что Бог на самом деле рядом, не где-то там высоко, а Он прямо рядом с тобой;
      - этого желает некоторый гораздо более сильный эмоционально-мистический настрой, который может претворяться в самые разные вещи, и хасидизм смог его уложить внутрь иудаизма;

7. **Период – Рав Кука и религиозный сионизм (как вариант современного приложения Каббалы; базовая философия религиозного сионизма, подводная каббалистическая часть ее идеологии)**

- <u>Весь религиозный сионизм от начала и до конца базируется на Каббале</u>
  - всю еврейскую историю можно поделить на два основных периода:
    - период первый – от -14 века (исход из Египта) до +2 века (когда еврейский народ жил в Эрец Исраэль); в этот период входят:
      - исход из Египта;
      - завоевание Эрец Исраэль;
      - потом 300 лет, примерно, период судей;
      - далее период объединенного царства Давида и Соломона;
      - затем разделение царства;
        - ✓ это все период Первого Храма -1...-5 веков;
      - уход в Вавилонский плен (конец Первого Храма);
      - конец Вавилонского плена;
      - построение Второго Храма;
      - затем разрушение Второго Храма римлянами – это 1 век;
      - после восстания Бар Кохбы, где-то к 200 году, изгнание евреев из Эрец Исраэль;
      - иначе говоря: первый период истории евреев – жизнь в Эрец Исраэле;
    - период второй:
      - со 2-го до 5 века (до 500 года примерно) – талмуд;
      - до 10 века – период Гаонов;
      - 15 века – период Ашкеназов и Сефардов (Западная Европа);
      - далее центр переключается в Восточную Европу;
      - и последний этап – сионистское движение, возвращение в Эрец Исраэль – конец 19 начало 20 века, но мы его рассматривать не станем;
    - таким образом:
      - 16 веков занимает у нас первый основной период;
      - 16 веков также занимает второй основной период, – и это период диаспоры;
      - последние 100 лет мы не рассматриваем;
    - контрольный вопрос: за какой из этих двух периодов еврейский народ внес наибольший вклад в мировую культуру и цивилизацию?
      - если правильный ответ – второй период, то какие это будут имена:
        - ✓ Маймонид, Спиноза;
        - ✓ Нострадамус, но он нееврей, корни сомнительные, да и вклада в цивилизацию он не внес;
        - ✓ Карл Маркс (с трудом), Гейне, – но это все мало очень;
          - **<u>вопрос курсанта 6:</u>** Как можно называть Карла Маркса евреем, если он отрицал факт существования Бога? Такое невозможно по определению понятия еврей! Разве первый Еврей – Авраһам – мог даже помыслить, что Бога нет? Или, так могли бы поступить Эйвер и иные его сыновья до Авраһама?
        - ✓ но если взять список ста лучших поэтов, то среди них евреев нет вообще!
        - ✓ из ста лучших философов – среди них евреев – два;
        - ✓ сто лучших писателей – евреев нет вообще;
        - ✓ живописцев также нет вообще, музыкантов нисколько, и т.д.;
        - ✓ я убрал 20-ый век, причин для этого было три:
          - 1. – слишком близко от нас, и нам будет трудно сказать, каким этот вклад будет через 1000 лет;
          - 2. – не может быть наш вклад сконцентрированным в одном столетии, а что мы делали остальные 1000 лет?
          - 3. – за период 1500 лет в галуте евреи практически не внесли вклада в мировую культуру и цивилизацию;

- конечно, можно посчитать еврейскую торговлю, банкиров, изобретателей и прочее, но это слишком мало;
- можно посчитать Каббалу, это будет достаточно много;
- но самый главный вклад, по сути, это то, что евреи вообще сохранились, сам факт существования очень важен;

- из второго периода длительность имен мы назвать не можем:
  - Нахманид – очень хороший философ для нас, но миру неизвестен вовсе;
  - Раши – специалистам был известен, но влияния на мир никакого;
  - Талмуд никто кроме нас не читает, а вот Библию читают все (первый период)!

- **первый период – правильный ответ!**
  - хотя он отстоит от нас гораздо дальше, внес несравненно больший вклад по следующим параметрам:
    - по числу людей, которые внесли вклад в цивилизацию;
    - ведь именно в первом периоде мы имеем два десятка имен как минимум, которые известны всем в мире,
      - не говоря уже об Иисусе!
      - Моисей всем известен – Тора;
      - Давид – Псалмы, которые читаются в любой церкви по всему миру;
      - Соломон – Екклесиаст, читается по всему миру;
      - Исайя – его идею перекуем мечи на орала написали на здании ООН, и т.д.;
    - идея, что все братья в мире – идея еврейская;
    - идеал мира – еврейский идеал;
    - идеал прогресса – еврейский идеал;
    - идеал мессианский – еврейский идеал;
    - даже Маккавеи со своей религиозной войной;
    - конечно, мировая революция и т.д.;
    - и, главное, Библию, в отличие от Талмуда (второй период), читают все!
  - и это все – первый период и все имена – внутри еврейства;
  - иными словами, в первом периоде евреи внесли вклад в цивилизацию в тысячи раз больше, чем во второй период;
    - конечно, за второй период человечество переваривало то, что мы создали в первый период, это правда, что переваривали;
    - но создали весь этот вклад мы в первый период, поэтому вклад этого периода несравненно больший, чем за второй период – период галута;
  - и эта идея должна полностью перевернуть все наши представления о еврействе;

- ставим вопрос остро: **в чем же состоит еврейская избранность сегодня**?
  - определение понятия избранности:
    - избранность – ор ла гоим – светоч народов мира;
    - такое определение дает Исайя: еврейский народ – народ Завета, светоч народов мира;
  - поэтому, когда мы – светоч, то мы реализуем свою избранность;
  - иными словами в первый период мы создали много такого, что явно продвинуло все человечество, а во второй период мы ничего не создали;
  - возникает вопрос: сохранилась ли еврейская избранность, и в чем она состоит? где наш светоч народов мира?

- этот вопрос много раз ставили христиане, утверждая, что после непринятия христианства евреи потеряли избранность, – это классическая позиция христианства;
- а евреи говорили: нет, мы продолжаем быть избранными;
- евреи – народ упрямый, но одного только упрямства маловато, желательно еще положить карты на стол и сказать, где у нас еще имеются такие кардинальные, глобальные, гигантские идеи, которые мы только собираемся положить на стол человечеству?
- если таких идей нет, то наша жизнь закончена, наше место в музее!
- таким образом, вопрос: в чем состоит еврейская избранность сегодня, или, что – то же самое, какие еще идеи мы собираемся предложить человечеству, – это кардинальный вопрос нашего существования, нашего будущего!
- и вот, все изложенное дальше, будет посвящено анализу этого вопроса;

- концепция Виленского Гаона про смерть и воскрешение;
  - Виленский Гаон, как всем хорошо известно, жил в 18 веке в городе Вильно, и являлся основным лидером литовского еврейства и, безусловно, самым большим каббалистом своего времени;
    - ✓ хасиды в своих конфликтах с Виленским Гаоном признавали, что он по уровню Каббалы стоит на голову выше их, и всеми силами старались получить его согласие на хасидизм;
  - одно из его высказываний, состоит в следующем:
    - ✓ "Когда еврейский народ был изгнан из Эрец Исраэль, то в этот момент еврейский народ умер; после того, как еврейский народ умер, труп лежал в могиле, и это время – создание вавилонского талмуда и гаонов до 10 века, примерно;
    - ✓ после этого труп начал разлагаться на части, и это время позднего средневековья, периода решаним, ашкеназы, сефарды;
    - ✓ потом части стали разлагаться и гнить; и к нашему времени, т.е. к 18 веку, труп уже почти весь разложился;
    - ✓ но, как зерно, которое бросают в землю, кажется, что оно гниет, а на самом деле оно прорастает, так и еврейский народ, кажется, что его труп почти разложился, – значит нас, в ближайшее время, ожидает воскрешение из мертвых";
  - что еще сказал Виленский Гаон?
    - ✓ он сказал: "В первый период у нас есть тело, а во втором периоде – нет тела", – поэтому в первый период – жив, а второй – это загробная жизнь;
  - что такое смерть и что такое воскрешение?
    - ✓ если мы с религиозной точки зрения считаем, что душа вечна, то:
      - смерть – это когда у души отнимают тело;
      - а воскрешение – это когда душам дают тела;
      - поэтому, когда евреев изгнали из Эрец Исраэль, – еврейский народ умер, потому что пропало общенациональное тело, т.е. своя национально-государственная структура в своей стране;
      - после этого труп лежал в могиле, потому что во времена талмудов и гаонов евреи имели свою автономию, как бы государство в государстве, сами решали свои проблемы:
        - ☒ эта автономия похожа на государство, но не является государством, как труп похож на человека, но не является человеком, а потом этот труп стал разлагаться на части:
          - ♥ сефарды отдельно, ашкеназы отдельно, у всех идет своя отдельная линия;

- ♥ а потом и эти части стали распадаться:
  - ⇒ всякая община отдельна;
  - ⇒ все живут совершенно независимо;
  - ⇒ все общенациональные институты распались;
  - ⇒ индивидуумы остались совершенно отдельны;
- o но прошло после Виленского Гаона почти 250 лет, и мы видим сегодня, что он предсказывал, что будет воскрешение из мертвых, произошло ли оно?
  - ☒ ответ, ну конечно, да!
  - ☒ это воскрешение называется государство Исраэль;
  - ☒ потому что государство Исраэль дало народу тело, не душу, а тело;
  - ☒ душа, какая была, такая и вселилась;
  - ☒ поэтому создание государства Исраэль – сионизм, – с этой точки зрения это не политика, это не мелкие метания, это самое нормальное типичное воскрешение из мертвых!
  - ☒ была душа и дали тело!
  - ☒ и с этой точки зрения, еврейская жизнь в галуте – это типичное загробное существование, душа есть, а тела нет!
  - ☒ а все еврейское творчество в галуте – это типичное творчество загробной жизни, вспоминают все то, что было когда-то, когда было живо тело!

- ▪ концепция равва Кука на тему «Хохма» (озарение, прорыв, новое понимание) и «Бина» (выстраивание структуры);
  - ➢ следует отметить, что когда Божественный Свет идет сверху, то, естественно, что «Хохма» выше, чем «Бина»;
  - ➢ и рав Кук сказал здесь следующее:
    - ✓ "В галуте, в диаспоре Небеса закрыты на уровне «Бина», поэтому в диаспоре невозможно подняться выше уровня «Бина» еврейскому народу;
    - ✓ только в Эрец Исраэль Небеса открыты до уровня «Хохма»; поэтому в диаспоре невозможно настоящее еврейское творчество;
    - ✓ новое «Хохма» взять неоткуда; поэтому вся культура диаспоры только на уровне «Бина»";
  - ➢ какое у нас типичное еврейское произведение Эрец Исраэль?
    - ✓ очевидно, Танах!
    - ✓ Танах – это всегда новый прорыв, новые идеи, новый поворот, т.е. «Хохма»!
  - ➢ какое у нас типичное галутное произведение?
    - ✓ Талмуд (кодексы, Шульхан Арух, комментарии и т.п.);
    - ✓ это типичные галутные книги;
    - ✓ вся культура галута всегда смотрит назад!
    - ✓ никогда ничего нового!
    - ✓ никаких новых идей!
    - ✓ смотрим на то, что было раньше, и это систематизируем, анализируем, раскладываем, перекладываем, выстраиваем, комментируем и т.д. – это и есть типичная «Бина»!
    - ✓ поэтому нечего удивляться, что еврейский народ в галуте, в диаспоре, не внес вклада в мировую цивилизацию;
    - ✓ ведь вклад можно делать тогда, когда есть прорыв к чему-то кардинально новому;

    - ✓ а когда установка не на прорыв к новому, а берем то, что было ранее, и только это систематизируем и перекладываем, – это не может быть вкладом в мировую цивилизацию;
  - ➢ и вот эта разница между ними – это разница между «Хохма» и «Бина»;
  - ➢ поэтому весь мир обожает читать Танах и совершенно не интересуется Талмудом;
  - ➢ теперь, что еще сказал рав Кук?
    - ✓ он сказал: "В первый период есть «Хохма», а во втором периоде нет «Хохмы», а только «Бина»";
- ▪ какая связь между этими вещами?
  - ➢ чтобы достичь «Хохма», нужно иметь тело!
  - ➢ почему, если нет тела, а только одна душа, то новые прозренья для нее недоступны?
    - ✓ если посмотреть внимательно, то можно увидеть, что эта концепция, как и вся Каббала, она абсолютно антиспиритуалистическая в том смысле, что она вовсе не говорит, что нужно оставить тело и подняться в Высшие Миры;
    - ✓ наоборот, если оставишь тело и поднимешься в Высшие Миры, то ничего не сможешь сделать, потому что «тикун» (исправление) делается в нижнем миру, оно делается в мире «Асия», в мире действия;
    - ✓ поэтому вся эта псевдокаббала, говорящая о том, что душа должна оставить тело и подняться в Высшие Миры, – ничего подобного!
  - ➢ душа должна действовать в нижнем мире, чтобы соединить эти миры;
    - ✓ и это совсем иное дело;
    - ✓ нужно низший мир поднимать, чтобы соединить с Высшими Мирами;
    - ✓ и это настоящее исправление, а вовсе не оставить низшие миры и подняться наверх;
  - ➢ итак, рав Кук говорит, что:
    - ✓ когда есть тело, есть и «Хохма»;
    - ✓ а когда нет тела, то «Хохма» недоступна;
    - ✓ почему, чтобы достичь «Хохма» нужно иметь тело?
    - ✓ почему, когда душа не имеет тела, т.е. находится в загробном мире, она не может достичь новых озарений, прозренья?
    - ✓ что душа может в загробной жизни без тела?
    - ✓ она может заниматься «Бина», т.е. вводить информацию, обрабатывать ее, выдавать информацию, она может логически анализировать;
    - ✓ но она не может придумать новое прозренье;
  - ➢ почему для придумывания нового прозренья, нужно тело, а для логической обработки не нужно тело? ответ такой:
    - ✓ мы это легко поймем, если обратимся к личному собственному опыту, т.е. все перенесем на себя;
    - ✓ чтобы правильно понять любую каббалистическую концепцию, вспомните, когда вы в жизни понимали что-то новое, оно всегда происходит, когда необходимо что-то сделать, решить, скажем, так:
      - o когда идя по жизни, человек ударяется о стенку, то из глаз у него сыпятся искры; эти искры и есть «Хохма»;

- но, чтобы удариться об стенку, нужно иметь, по крайне мере, лоб, стенка появится обязательно!

- ✓ иными словами:
  - когда человек попадает в ситуациальный кризис, т.е. ситуацию сложного выбора, когда все неоднозначно, когда нет никаких твердых установок, ориентиров, когда приходится применять глубинные свойства своей души для сложного и ответственного выбора, то это и есть главный момент познания;
  - т.е. душа понимает, когда она принимает решение и потом действует, и отвечает за последствия;
  - главная структура души, как и вообще мироздания, – сфира – это «Кетер», т.е. воля;
  - но воля может быть, если только есть осуществление;
  - если нет тела, то осуществлять нечего; поэтому воля бездействует;
  - поэтому, когда в душе не запущена самая главная ее составляющая – воля, а та может быть, когда есть действие, а действие может быть только тогда, когда есть тело, то воля не запущена, она не работает и тогда душа не продвигается;
  - в загробном мире может быть у души сколько угодно доводов за и против, направо и налево, но она никогда не принимает решения, потому что принять решение трудно;
  - а что от нас требует принимать решение?
    - ☒ только наличие тела, которое требует от нас принять однозначное решение;
    - ☒ потому что, если мне нравятся два писателя, то выбирать ничего не нужно: и это интересно и то интересно;
    - ☒ а вот когда приходится выбирать на какой девушке жениться, то приходится решать!
  - и вот то, что приходится решать, и воспитывает человека;
  - когда мы говорим против кого-то, что он инфантилен, что это означает?
    - ☒ то, что у него нет опыта ответственных решений!
    - ☒ он может знать уйму информации, но он инфантилен, потому что не умеет принимать решение и за него отвечать;
    - ☒ а человек взрослый – он может брать на себя ответственность и принимать решения, делать выбор;
    - ☒ поэтому настоящая взрослость, настоящее продвижение души – это выбор;
    - ☒ в процессе выбора мы осуществляем самую глубинную свою сущность: «Кетер»!
- ✓ тем самым, когда есть тело, то мы вынуждены выбирать;
- ✓ осуществляя выбор, мы постигаем новое;
- ✓ то же самое с национальным организмом:
  - когда народ находится на своей земле, когда у него есть национальный организм, он принимает решения;
  - принимая решения, он за них отвечает;
  - отвечая, он многое теряет, получает удары по голове, но он принимает решения и на этом растет;
  - когда народ растет, то выдающиеся представители народа оформляют это понимание в определенные структуры, формы, книги и что-то подобное;

- но, когда народ в галуте, то народ не растет, у него нет решений, которые он должен принимать;
- в отсутствие решений индивидуумы продвигаются, но народ, как целое, не продвигается;
- раз народ, как целое, не продвигается, то и не будут индивидуумы в нем (пусть они будут тысячу раз талантливы) выдавать «Хохма» наружу, «Хохма» такую, которая могла бы повлиять на человечество;
- и поэтому не происходит вклада его в цивилизацию;

- ✓ в этом мы видим необходимость тела для «Хохма»;
- ✓ хочу отметить, что у нас здесь имеется совершенно нерационалистическая концепция познания:
  - получается, что мы познаем не душой, мы познаем не рассудком, мы познаем действием воли, которая требуется из того, что есть тело; и в процессе этого мы познаем;
  - это совершенно нерационалистическая, не спиритуалистическая концепция познания;
  - здесь, с точки зрения структуры Каббалы, все, что я сказал, выражается фразой:
    - ☒ «Хохма» – есть порождение «Кетер»!
    - ☒ или: приведение в действие воли необходимо для получения озарения!

- ❖ основная идея: клаль и прат;
  - ▪ клаль – общность;
    - ➢ когда идет общенациональный диалог;
  - ▪ прат – индивидуальность, отдельность;
    - ➢ индивидуальность, индивидуальный диалог;
  - ▪ рав Кук применяет Каббалу к пониманию социальных структур в еврейском народе, чего до него никто никогда не делал:
    - ➢ до этого у нас есть Каббала для понимания структуры личности, Высших Миров, глобального исторического процесса;
    - ➢ но понимание локального исторического процесса – т.е. социальный аспект Каббалы, – этого нет, психология есть, а вот социологии – нет;
  - ▪ рав Кук – это каббалистическая социология – каббалогия, т.е. понимание социальных процессов на основе Каббалы;
  - ▪ мы здесь видим:
    - ➢ во-первых, глобальную историософию, т.е. понимание смысла истории на тысячелетия, ни одна другая концепция не дает такого охвата истории;
    - ➢ во-вторых, еврейскую глобальную задачу, создание еврейского государства Исраэль и общенационального диалога не как политическую трансформацию, а как религиозную глобальную задачу, поставленную перед нами;
      - ✓ задача состоит совсем не в том, чтобы заставить евреев Исраэля соблюдать заповеди, это уж, конечно, но это мелочи в данном масштабе;
      - ✓ главное – осознание общенационального диалога;
      - ✓ кроме того, еврейская избранность никуда не ушла, а только еще разворачивается;
      - ✓ более того, она укоренена в Танахе, т.е. в Книге, которая всем человечеством считается за Священную Книгу, она в нем укоренена, но народы этого не видят, потому что мы сами этого тоже не видели, весь период диаспоры мы сами этого тоже не замечали;

- и это совершенно следующий рывок цивилизации;

- итак, концепция рав Кука говорит, что:
  - если мы возьмем весь первый этап еврейской жизни в Эрец Исраэль, и попытаемся сформулировать в одной идее, в чем состоит главный вклад еврейского народа в развитие мировой культуры цивилизации, то, конечно, ответ однозначный – этот главный вклад называется **монотеизм**;
  - что такое монотеизм?
    - это представление о том, что Бог создал человека как личность, т.е. по образу и подобию;
    - дал ему свободу выбора и свободу действий, что очень важно для сущности личности, иначе это не личность;
    - дал человеку заповеди, т.е. что можно, и что он должен делать;
    - дал человеку миссию, т.е. задачу чего достичь;
    - дал способности, возможности;
    - и дальше ведет с человеком диалог:
      - все, что человек делает, думает, решает, как поступает – это слово человека, сказанное Богу;
      - все, что с человеком происходит, чем ему мир отвечает – это слово Бога, сказанное человеку;
    - монотеизм предполагает, что иных сил нет, а все что происходит в мире, происходит по воле Всевышнего, поэтому весь окружающий мир дает мне единый ответ;
    - и вот в том диалоге (я что-то говорю миру, а мир говорит мне) человек и стремится познать Бога в процессе своей собственной биографии, он живет и тем познает Божественный Свет;
    - вот такое представление о человеке и есть монотеизм;
    - или монотеизм – это диалог двух личностей: Бога и человека (мир как диалог – сущность монотеизма);
    - вот такое представление исходно есть только в иудаизме, ни в какой идолопоклонской системе такого близко нет;
      - потому что при любом идолопоклонстве высшей силой является безличный закон природы:
        - для греков – это рок, который довлеет над всем;
        - для китайцев – закон неба;
        - для буддистов – закон кармы и т.д.;
      - т.е. есть высший закон, безличный, который просто реализуется, не вступая с тобой в диалог;
    - вся сущность монотеизма заключается в том, что Высшей Силой является Личность, а не закон;
    - понятно, что на монотеизме стоит вся западная цивилизация, и поэтому слово Бог нельзя перевести на язык восточного человека, у них нет этого термина, понятия – Бог, сейчас им также известно это слово, но в принципе в их культуре такого понятия нет;
    - монотеизм возлагает на человечество громадную ответственность перед Богом за все свои действия;
    - и восприятие общенационального параметра возлагает еще большую ответственность:
      - т.е. на каждого индивидуума возлагается ответственность за поведение его государства, народа;
      - это гораздо больший груз ответственности – здесь человек является не только винтиком машины, а ее мотором, это гигантский религиозный прогресс, а на нем основано все остальное;

- религиозные взгляды потом ведут за собой всю цепочку, это верхушечная почка западной цивилизации;
- грубо говоря, человек, просыпаясь утром, должен говорить: «государство – это я, если государство делает что-то не то, то я за это отвечаю лично», – сваливать совершенно не на кого;

- но, говорит рав Кук, вначале, при даровании Торы, у нас есть две главные идеи:
  - одна – это тот монотеизм, о котором я только что рассказал – диалог человека с Богом;
  - но есть еще одна идея – все, то же самое, но только про народ:
    - ✓ что народ является личностью, народ является организмом, у народа есть воля, народ принимает решения, народ также имеет свободу выбора, народ имеет заповеди, миссию, и народ ведет с Богом диалог;
      - все, что народ делает, на что решается, предпринимает – слово народа, сказанное Богу;
      - все, что с народом происходит – это ответ Бога народу;
    - ✓ в этом диалоге народ стремится постичь Божественный Свет;
    - ✓ и этот диалог называется история;
    - ✓ иными словами, второй уровень – это восприятие Бога из истории, как бы общенациональный уровень диалога, а не только индивидуальный;
    - ✓ т.е. монотеизм на общенациональном уровне;
  - неслучайно, у нас, в начале, в Торе есть две истории сотворения мира:
    - ✓ в одной: Адам – это человечество, а во второй: Адам – индивидуум;
  - но, эти две идеи сразу человечество не могло переварить:
    - ✓ в первый период нашей истории, где-то до минус 6 века, в библейский период, эти идеи очень сильно реализованы в еврейском народе, и в Танахе об этом очень много говорится;
    - ✓ но в целом человечество сразу эти две идеи переварить не могло;
    - ✓ более того, у евреев имелась проблема, что общенациональный параметр ими легче осознавался, чем индивидуальный, и в Танахе именно так и зафиксировано;
    - ✓ поэтому, как для того, чтобы исправить евреев, так и для того, чтобы все это передать человечеству, постепенно в период Второго Храма общенациональный диалог уменьшался и распадался, и к концу этого периода остался только индивидуальный диалог;
      - в этот момент из иудаизма исходит христианство, которое несет человечеству идею индивидуального диалога, полностью перечеркивая общенациональный диалог, только индивидуальный диалог;
      - потом к нему присоединяется ислам, который также несет только индивидуальный диалог, они распространяют идею еврейского монотеизма по всему миру;
      - а евреи, в это время, будучи лишены уровня общенационального диалога, уходят в изгнание, чтобы исправлять себя на индивидуальном уровне;
    - ✓ к нашему времени (это уже 20 век) эти оба процесса подошли к концу;
      - т.е. произошло исправление евреев на индивидуальном уровне, с одной стороны, а все человечество переварило еврейские монотеистические идеи, в том числе и Восток;

- ✓ пришло время, начать передавать человечеству вторую порцию Божественного Света:
  - o для этого нужно возродить идею общенационального диалога;
  - o для этого пришел сионизм, мы получили государство;
  - o т.е. произошло воскрешение из мертвых, и вынуждены вступить опять в диалог с Богом как народ;
- ✓ эту идею мы должны сами осознать и повзрослеть, чтобы затем передавать ее человечеству;
- ✓ это и будет еврейской избранностью на ближайшие столетия;

❖ практическое применение данной концепции;

- ▪ сакрализация истории;
  - ➢ в еврейской культуре существует такой феномен, как превращение исторических событий в религиозные праздники:
    - ✓ я не говорю сейчас о Пэйсахе – исходе из Египта, или Шавуот – даровании Торы, такие начальные события во всех религиях превращаются в религиозные праздники;
    - ✓ я имею в виду потом, в ходе истории, например:
      - o Пурим – историческое событие через 800 лет после дарования Торы, превращено в религиозный праздник;
      - o Ханука – историческое событие, превращенное в религиозный праздник;
      - o 9 Ава – разрушение Первого и Второго Храмов, историческое событие, ставшее религиозной датой, ни у одного другого народа таких вещей, в таком количестве, как система – нет;
        - ☒ рассмотрим простейшие примеры, скажем, для русского народа Крещение Руси просто обязано было стать ежегодным национальным праздником, но почему-то не пришло в голову русской православной церкви установить в определенный день празднование Крещения Руси;
        - ☒ Куликовская битва ничем не хуже Хануки, и могла бы иметь совершенно такой же статус, это освобождение от чужого ига, получение собственной государственности, победы собственной веры, и, тем не менее, нет такого, чтобы в каждой русской семье ежегодно вспоминали победу в Куликовской битве и т.д.,
      - o является ли День Независимости религиозным праздником?
        - ☒ какие критерии религиозного праздника?
          - Θ критерий очень простой: опрашиваем представителей религии, считают ли они его религиозным праздником или нет?
          - Θ при этом половина их скажет, является, а половина – не является, потому что он кандидат в религиозные праздники, и лет через 200 мы узнаем, стал ли он религиозным праздником;
          - Θ но даже и само наличие кандидата в религиозные праздники – совершенно иное;
          - Θ в христианстве вообще невозможно представить, чтобы возник новый христианский праздник, именно потому, что религиозный праздник – это Божественное откровение;
        - ☒ и поэтому, если мы говорим, что День Независимости – это религиозный праздник, – мы, тем самым, заявляем, что **в этот день произошло Божественное откровение**;
        - ☒ и, если спросить, в чем заключается это Божественное откровение, оно будет в следующем:

- Θ мы не побоялись эту независимость объявить;
- Θ мы не побоялись ответственности;
- Θ и на этом мы необычайно выросли в духовном плане!
- Θ этим объясняется и различное положение еврея в Исраэле и в России – в Исраэле еврей отвечает за все, а в России только за себя самого, – это и есть процесс взросления, это и есть в некотором смысле Божественное откровение;

- обычно у народов хватает, чтобы праздновать последнюю форму государственного устройства и победу в большой последней войне:
  - ✓ когда была война с Наполеоном, она некоторое время праздновалась, потом случилась побольше война, и она перестала праздноваться;
  - ✓ Ханука – Хасмонеи, они затем изменились в свое поведение, но, тем не менее, Хануку не перестали праздновать;
  - ✓ а вот в России, с приходом последнего Романова, русскому народу не приходит в голову праздновать приход первого Романова, что исторически важно, так как это привело к прекращено смуты, победе над Литвой, поэтому восшествие на престол Романовых, – очень важное событие в истории русского народа, тем не менее, им не приходит в голову помнить и праздновать это событие;
- и вот этот подход, который имеется в иудаизме, называется сакрализацией истории;
- т.е. история рассматривается, как нечто сакральное – святое;
- как диалог национального организма с Богом;
- ни у какого другого народа нет этого чувства общенационального диалога, поэтому-то и не остаются исторические события в качестве религиозных праздников;
- иными словами чувство общенационального диалога, оно только и приводит к идее исторические события сакрализовать, т.е. рассматривать их как диалог Бога и народа;
  - ✓ в христианстве есть объявление индивидуумов в святыни, но это индивидуумы сакрализуются, а не исторические события;
- почему исторические события приобретают религиозный смысл?
  - ✓ потому что если история – это диалог Бога и народа, то важнейшее историческое событие есть проявление Божественного Света, это некоторое раскрытие Божественности;
- иными словами, сакрализация истории приводит к **идее продолжающегося Откровения;**
  - ✓ концепция продолжающегося Откровения говорит, что Откровение, данное на Синае, не закончилось;
  - ✓ оно продолжается ходом истории;
  - ✓ в этом восприятии хода истории, как того, что нам Бог хочет что-то сказать, оно может быть только при общенациональном диалоге, потому что масштаб здесь больше, чем отдельный индивидуум;
  - ✓ здесь масштаб столетиями измеряется;
  - ✓ есть множество также других примеров:
    - o наличие исторических книг в Священном Писании, если возьмем структуру Танаха, то Тора – собственно Откровение;
    - o затем идут книги по истории еврейского народа, в том числе, эта история отражена и в книгах пророков, но все это Священное Писание;
    - o потому что **пророк**, он – пророк не потому, что предсказывает что-то, а потому, что **учит людей понимать ход истории,**

- **пророк – это тот, кто помогает понять, пророк – это скорее религиозный историк, чем предсказатель**, вот этот сдвиг в понятии пророка потерян из-за потери понятия общенационального диалога;
- так вот этот процесс в сакрализации истории, он проявляется в тысяче разных вещей:
  - в книгах Танаха;
  - в различных религиозных праздниках;
- ✓ но в христианстве есть противоположное чувство:
  - история вся закончилась на Иисусе, и ничего нового быть не может, Бог все уже сказал, а людям осталось это только переваривать;
  - т.е. больше уже добавить нечего, остается только все переварить;
- ✓ еврейский подход к истории:
  - Бог нам продолжает открывать, что диалог продолжает иметь смысл, а это возможно только при общенациональном диалоге, как способе получить общую картину в отличие от индивидуального диалога, как части общей картины;
  - и здесь, надо заметить, открывается громадный пласт в иудаизме, когда мы начинаем рассматривать индивидуальный и общенациональный диалог;
- ➢ эта сакрализация истории – фундаментальнейший параметр иудаизма;

- ▪ верификация Каббалы на современном Исраэле;
  - ➢ начнем с одной очень известной агады:
    - ✓ четверо вошли в ПаРДеС (буквально означает Сад Торы или высший уровень познания);
    - ✓ из этих четырех вошедших или достигших высшего уровня понимания, только один Рабби Акимва смог с миром войти и выйти из этого познания, т.е. вернуться в наш мир понимания нормальным человеком;
    - ✓ с остальными тремя было плохо, а именно:
      - Бен Зома стал сумасшедшим;
      - Бен Азария умер;
      - а последний, Элиша бен Абуя, по прозвищу Ахер, т.е. "другой, чужой", сказано, что он вошел в Сад и стал ломать насаждения, т.е. он достиг высшего уровня познания Торы, но отказался от соблюдения заповедей, перешел на сторону Рима (это было время восстания Бар Кохбы), и стал бороться с иудаизмом;
    - ✓ как такое могло произойти, и агада объясняет так:
      - он сидел однажды у дерева и видит, как отец сказал сыну: "Залезь на дерево и достань мне яйца или птенцов из гнезда";
      - этот сын лезет на дерево, отгоняет мать птенцов, берет только птенцов, как положено по заповеди, спускается вниз и при этом падает и погибает;
      - Элиша бен Абуя, который все это видит, говорит: "Есть только две заповеди, за которые обещано долголетие:
        - почитай отца и мать, чтобы продлились дни твои на земле;
        - а вторая – не бери мать птенцов, отгони ее, чтобы было тебе хорошо на земле, которую Бог дает тебе."
        - и вот этот сын отца гибнет, выполняя эти две заповеди;

- и из этого Элиша бен Абуя делает вывод, что вся Тора неверна, не имеет никакого смысла ее соблюдать, и поэтому он повел себя так, как я сказал выше;

✓ однако, рабби Йаков (есть мнение, что это внук Элиша бен Абуя) говорит:
  - "Элиша бен Абуя неправильно толковал Тору, поэтому впал в ересь;
  - он должен был толковать иначе, он должен был сказать, что нет наград за заповеди в этом мире, а есть награды за заповеди в загробном мире;
  - поэтому если бы он так истолковал Тору, то не стал бы еретиком";

✓ вопрос: где в этой агаде внутреннее противоречие?
  - противоречие в том, что если Элиша бен Абуя вошел в ПаРДеС, то как он мог не знать комментарий к Торе?
  - как он мог не дать объяснения правильного?
  - такое допустимо обычному человеку, не знающему глубоко Торы;

✓ в классических источниках не могу сказать, что я нашел комментарий, который бы это объяснял;

✓ но на основании того, что я объяснял раньше, вам достаточно просто понять, в чем тут дело;

✓ мы обращаем, прежде всего, внимание на то, что все четыре мудреца, о которых идет речь, живут ровно в одно время, они живут в той переломной точке, где у нас кончается общенациональный диалог;

✓ и, конечно, надо отметить, что в тот период не только эти четыре мудреца входили в ПаРДеС, были и другие, но только из этой четверки трое сломались, потому что они находятся в точке крутого поворота еврейской жизни, что в этой точке происходит?
  - окончательно распадается общенациональный диалог;
  - вопрос: по Торе, на самом деле, в той же молитве Шма Исраэль, какая награда за заповеди и какое наказание за их неисполнение?
    - ☒ молитва Шма говорит о том, что если будешь выполнять заповеди, которые Бог тебе дает, то будет дождь вовремя – ранний и поздний, – соберешь свой урожай и будешь жить долго на земле, которую Бог дал тебе;
    - ☒ это что, загробная жизнь или наша здесь? кончено, это наша жизнь, только это общенациональный диалог, потому что награда и наказание – общенациональные;
    - ☒ иными словами, когда Тора говорит "ты", то имеется в виду еврейский народ в целом, а не индивидуум только, как, например, говорится в Торе в начале при создании Адама, то имеется в виду и индивидуум и человечество;
    - ☒ еще, слушай Исраэль, сегодня ты переходишь через Йардейн, – и кто такое Исраэль, ну, конечно, народ;
    - ☒ и когда говорится о награде и наказании, то имеется в виду, конечно, прежде всего, общенациональный уровень;
    - ☒ индивидуальный тоже, конечно, – но, прежде всего, общенациональный;
    - ☒ поэтому, когда Тора говорит о том, что за почитание родителей обещается долгая жизнь, то это касается не конкретно того человека, который почитает родителей, а это

касается народа, которому обещается долгая жизнь, если у него имеется почитание родителей;

- точно, то же самое, о птице, которую надо отпускать, почему за отпускание птицы положена долгая жизнь?
- ведь это выглядит как некая магия: ты отпустил птицу, и Бог дал тебе долгую жизнь, это неправильный подход;
- более того, талмуд говорит нам, что если, кто молится и говорит Богу: "Пожалей нас, как Ты пожалел птицу...", – то такому молящемуся затыкают рот, потому что это неправильно;
  - не потому надо отпускать птицу, что пожалели птицу, а почему?
  - талмуд не говорит, но на самом деле это понятно, как только мы понимаем, что речь идет об общенациональном диалоге;
  - это называется словом экология, отпускай птицу в смысле сохраняй природу;
  - поэтому Тора запрещает рубить плодовые деревья, поэтому Тора запрещает брать птицу, а только птенцов, плоды ешь, дерево не трогай!
- здесь обещается награда и наказание, долгая жизнь обещается за соблюдение экологической заповеди, а не индивидуума в данном случае;

- итак, что же получается?
  - в начальный период у нас заповеди Торы воспринимаются на общенациональном уровне и в этом мире;
  - но когда у нас распадается общенациональный диалог, и всё переходит только на личность, то принципы справедливости хотят перенести также на личность;
  - а потому уже не остается выбора, как загнать все это только в загробную жизнь, потому что в этой жизни явно этой справедливости не наблюдается;
  - а человек жаждет иметь справедливость, потому что жажда справедливости является одним из глубочайших Божественных качеств человека;
  - не подумайте, что я хочу сказать, что загробной жизни нет, загробная жизнь, безусловно, есть, душа живет в загробном мире, но Тора, совершенно, не уделяет этому внимания;
  - почему Тора не уделяет этому внимания, ведь евреи вышли из Египта, где загробная жизнь была одним из самых важных параметров жизни?
    - конечно, Тора об этом знает;
    - но загробная жизнь индивидуума, не представляется Торе чем-то серьезным;
    - потому что жизнь народа в этом мире несравненно сильнее и важнее;
    - несравненно духовнее;
    - несравненно Божественнее, чем существование души в загробном мире, потому что существование души в загробном мире – это бледная копия от того, что есть здесь, в этом мире;
    - в этом мире святость;
    - в этом мире Божественность;
    - в этом мире реализация Божественного потенциала, а не в загробной жизни;

- ✓ и поэтому Тора уделяет большое внимание, конечно же, этому миру, безусловно;
  - o но, когда к концу Второго Храма распадается общенациональный диалог, тогда ничего не поделаешь, а приходится раскручивать справедливость в загробном мире;
- ✓ что произошло с Элиша бен Абуя?
  - o он находится, как и все эти четверо, в поворотной точке еврейской истории;
  - o до него этот стих толковали как реализация в этом мире и в общенациональных рамках;
  - o после него его толкуют – в индивидуальных рамках и для загробной жизни;
  - o он находится в точке поворота, он еще не может перетолковать слова Торы на загробную жизнь;
  - o и он уже не может истолковать их в общенациональном плане;
  - o он уже этого не чувствует;
  - o каким бы он ни был великим мудрецом, он плоть от плоти от своей эпохи;
  - o Каббала подчеркивает, что достижения индивидуума являются в некотором смысле частью достижений его социума, его народа, его группы;
    - ☒ индивидуум не может выпрыгнуть выше;
    - ☒ его народ, его социум, его группа, его эпоха это не позволяют;
    - ☒ иными словами, если эпоха находится на уровне А, то индивидуум может находиться на уровне А+1, более выдающийся на уровне А+2, очень выдающийся на уровне А+3, но А+10 он не может быть никак;
    - ☒ если же целая эпоха – А+3, тогда великий будет на уровне А+6;
  - o иными словами, как бы это ни казалось достижением индивидуума, он – плоть от плоти своего национального организма;
  - o поэтому Элиша бен Абуя, каким бы великим мудрецом он ни был, не мог выйти за пределы своей эпохи и не мог толковать Тору уже в общенациональном смысле, потому что общенациональный диалог распался;
  - o потому что уже само восстание Бар Кохбы – агония еврейского национального организма, после этого он умер, это последняя попытка рывка, неудачная;
  - o но Элиша бен Абуя честен перед самим собой, он знает, что есть люди, которые толкуют стихи Торы как загробную жизнь, но он отказывается так толковать, именно потому, что он великий мудрец;
  - o потому что, когда у нас есть крутой поворот, то маленькие машинки входят в поворот без проблем, но большие тяжелые грузовики, несущиеся на всей скорости, – вылетают на повороте;
  - o потому что мудрец отягощен опытом предыдущих поколений, он отягощен своими знаниями, он не может против них поступить, и против своей совести, которая дает ему некоторое свое истолкование, потому он не может в этот поворот хорошо повернуть и вылетает;
    - ☒ что такое совесть?
      - Θ это канал, связывающий человека с Богом;

- Θ это голос всего мироздания в его цельности и в его чувстве справедливости, которое у нас глубоко внутри впечатано;
- Θ потому что у нас есть образ Бога в человеке;
  - ⊠ пример такой вещи дает нам Тора, в таком очень важном отрывке, где Авраhам спорит с Богом относительно городов Сдом и Амора, по сути, непозволительно противореча Богу, тогда как само слово Бога является моралью и нравственностью по своему определению;
- Θ отсюда можно сделать вывод, что слово Бога не является таковым, так как Тора учит нас тому, что помимо того, что есть трансцендентное слово Бога, приходящее нам извне, есть имманентное слово Бога, приходящее к нам изнутри, и **называемое** **совестью**;
- Θ **вопрос курсанта 7:** а разве трансцендентное слово Бога может противоречить имманентному слову Бога (совести), ведь Тора и есть трансцендентное непосредственное Откровение Бога? Th.32:4 прямо говорит о непротиворечии слова Бога и Его дел: «**ибо слово Господне право** и все дела Его верны»!?
- Θ Авраhам возражает Богу потому, что Божественный образ в душе Авраhама противоречит тому слову, которое слышит от Бога, и оказывается в Торе, что Авраhам прав!
- Θ Тора легитимизирует нам спор с Богом;
- Θ **несогласие курсанта 2:** **ничего подобного в Торе нет!** в Бр.18:23 когда Авраhам подошел к Богу, используется слово «вайомар» – «сказал», но не «спорил». Когда речь идет о споре двух и более субъектов, Тора использует слово «вайяриву» – «спорили». **Тора не легитимизирует спор с Богом**, потому что такой спор бесполезен и опасен, – подтверждение этого: Иер.12:1 «Праведен будешь Ты, Господи, если я стану **спорить** с Тобою; и однако же буду **говорить** с Тобою о правосудии». Но **Тора поощряет разговор, беседу, обращения к Богу** по различным вопросам жизни человека! И это отлично показал Авраhам;
- Θ именно поэтому Авраhам был избран, а Ноаh – нет;
- Θ Ноаh во всем соглашался с Богом, и это – чудовищная аморальность;
- Θ **вопрос курсанта 8:** тогда почему этот «аморальный» человек, который в Торе, вопреки Вашему, глубокоуважаемый Пинхас, обратному утверждению, – называется «цадик», – один со своей семьей был спасен, а все «нравственное» человечество, постоянно спорившее с Богом, и не подчинявшееся Ему, – погибло?
- Θ поэтому Ноаh, который не способен спорить с Богом, он – не еврей, более того, само слово Исраэль – означает спорящий с Богом, и в этом суть еврейства;
- Θ **вопрос курсанта 9:** тогда, пожалуйста, объясните, глубокоуважаемый Пинхас, почему Исраэль получил повреждение бедра? Не потому ли, что начав борьбу с ангелом, не зная этого, затем, когда понял это, не смог

остановиться вовремя и не проявил к нему, как посланнику Бога, свое уважение и нежелание сражаться с Богом и Его воинством и посланниками?!

- Θ тот, кто не спорит с Богом, тот не еврей!
- Θ **вопрос курсанта 10:** если еврей обязан спорить с Богом, как Вы утверждаете, глубокоуважаемый Пинхас, тогда почему в самом высшем по степени испытании, как в нравственном отношении, так и психологическом, – Авраhам вообще слова не проронил, тогда как все иное человечество организовало бы против Бога войну? Испытание это, Вам, глубокоуважаемый Пинхас, известно, и называется оно просто: **Акедат Ицхак!** Так Авраhам, все же, еврей или не еврей, как и Ноаh?

- o потому из четырех, вошедших в ПаРДеС, т.е. трех великих грузовиков, трое вылетают на повороте:
  - ⌧ один умирает;
  - ⌧ один сходит с ума;
  - ⌧ один начинает ломать насаждения;
- o рабби Акива велик именно тем, что, будучи этим гигантским грузовиком, он смог повернуть;
  - ⌧ в этом – искусство водителя;
  - ⌧ не в том, чтобы ехать по прямой дороге;
  - ⌧ не в том, чтобы водить маленькую машину;
  - ⌧ а вот, когда машина большая и с прицепом, а поворот большой и на полной скорости, вот в этот поворот вписаться – главная проблема;
  - ⌧ поэтому из этих четырех только рабби Акива смог войти и выйти;
- o на нем дальше построен весь талмуд, он подчинил себе всех мудрецов мишны, следующее поколение все его ученики, т.е. рабби Акива – столп всей еврейской мудрости, потому что он мог взять это все и развернуть в ту эпоху, которая была нужна;

✓ есть очень хороший способ проверить качество запоминаемого текста книги:

- o закрыть глаза и попытаться определить, какая будет следующая фраза книги;
- o поэтому, с учетом всего изложенного, мы сейчас будем говорить о крутом повороте в противоположную сторону:
  - ⌧ мы живем в эпоху следующего крутого поворота, когда вновь возрождается общенациональный диалог;
  - ⌧ для этого пришел сионизм, для этого возрождается государство Исраэль, чтобы наш народ снова обрел национальное тело, с которым он вынужден работать, и не знает, что с ним делать пока еще;
  - ⌧ и поэтому мы вынуждены снова вступить в диалог с Богом, не только как индивидуумы, но и как народ, принимать общенациональные решения;
  - ⌧ а мы совершенно разучились это делать, мы за 2000 лет диаспоры, стали только индивидуумы, мы забыли, что такое национальная ответственность, что такое принятие общенациональных решений, какие следствия бывают из-за неправильного принятия общенациональных решений;
  - ⌧ мы себя воспринимает только на индивидуальном уровне, и мы к этому оказались не готовы;

- ⌧ более того, религия к этому оказалась не готова;
- ⌧ поэтому с созданием государства у нас начал возрождаться общенациональный диалог с Богом;
- ⌧ и первые, кто вылетел за поворот, оказались мудрецы Торы;
- ⌧ поэтому, большинство раввинов не поддержало сионизм и выступило против;
- ⌧ единственно, кто по-настоящему повернул – это рав Кук, в этом его все величие;
- ⌧ еще в какой-то степени – рав Соловейчик;
- ⌧ но большинство всех великих мудрецов не осознало ни сионизм, ни государство, ни то, что происходит, и не могло осознать, потому что не было готово к такому крутому повороту;
- ⌧ когда нерелигиозный исраэльтянин, даже с симпатией относящийся к религии, к традиции, видит харедим, какое чувство к нему будет возникать?
  - Θ чувство неадекватности, потому что этот хареди неадекватен окружающему миру;
  - Θ потому что этот нерелигиозный исраэльтянин, так или иначе, чувствует свою ответственность за государство, если бы этого не было, страна развалилась бы полностью;
  - Θ и этот хареди для него пример неадекватности, потому что этот исраэльтянин не знает как эту адекватность выразить;
  - Θ хареди и иудаизм воспринимает только индивидуальный диалог – это иудаизм галута, который просто пересажен на землю государства Исраэль;
  - Θ и вот эта галутность хареди чувствуется во всем, он переехал сюда из диаспоры галута, и он не осознал, что здесь творится что-то новое;
  - Θ а исраэльтянин, будучи нерелигиозным, это кожей чувствует;

✓ примеры полной неадекватности:
- o рав Овадья Йосеф;
  - ⌧ духовный лидер партии Шас;
  - ⌧ который, безусловно, знает тысячи книг наизусть;
  - ⌧ который очень либерален в смысле жесткости;
  - ⌧ который просто обожаем всей своей аудиторией;
  - ⌧ который добился гигантских успехов;
  - ⌧ за которым масса сефардцев готова идти во многих случаях;
  - ⌧ который, безусловно, выдающийся раввинский авторитет, сефардский, харедимный;
- o рассмотрим вопрос, насколько он религиозно неадекватен в ситуации;
- o пример возьмем следующий, у нас в иудаизме есть проблема, которая называется "Территория в обмен на мир";
  - ⌧ ситуация представлена так, что правые хотят держаться за землю, а левые хотят мира – нужна жизнь, чтобы не убивали;
  - ⌧ т.е. если мы не отдадим территории, то будет террор, а если отдадим – то будет мирная жизнь;
- o в этой ситуации рав Овадья Йосеф сказал так:
  - ⌧ "В Торе, в иудаизме есть только три заповеди, в которых сказано, – будь убит, но не нарушь, т.е. которые ценнее жизни":

- Θ это запрет убийства, запрет идолопоклонства, запрет прелюбодеяния, – т.е. под угрозой смерти нельзя убивать другого, поклоняться идолам и заниматься прелюбодеянием;
- Θ обо всех иных заповедях сказано: "нарушай, чтобы остаться живым";
  - ⌧ т.е. если в субботу у тебя есть опасность для жизни, то можешь нарушить субботу для спасения жизни;
  - ⌧ если умираешь с голоду, а у тебя есть только некашерная еда, можешь ее съесть, чтобы остаться в живых;
  - ⌧ и так по остальным заповедям, потому что с религиозной точки зрения жизнь дороже, за исключением указанных выше трех заповедей;

- o так вот рав Овадья Йосеф говорит, что заповедь жить в Эрец Исраэль не входит в число тех трех, где их соблюдение дороже жизни;
- o а значит, если есть опасность жизни от того, что мы будем контролировать территории, нужно отдать территории, чтобы не было опасности для жизни;
- o логика простая, железная и абсолютно вроде бы правильная, т.е. с этой точки зрения, если нам грозит опасность, то следует территории отдавать, в том числе и Тель-Авив и Иерусалим, а затем всем уехать в Америку в лучшем случае?
- o но все религиозные сионисты сказали, что рассуждения рав Овадьи Йосефа совершенно неправильны с самого начала;
  - ⌧ потому что, заповедь владеть землей Исраэля, – это не индивидуальная заповедь, а общенациональная заповедь, и эта заповедь не входит в эти три, потому что в талмуде перечислены три заповеди, как индивидуальные, поэтому весь его Галахический анализ ошибочен;
  - ⌧ заповедь общенациональная заключается в том, что в данном случае один человек не может владеть всей землей Исраэля, владеть ей может только весь народ с помощью государства;
  - ⌧ поэтому заповедь владеть Эрец Исраэль подразумевает то, что евреи с религиозной точки зрения обязаны иметь государство, чтобы владеть землей;
  - ⌧ но сама эта заповедь, – в нее органически входит риск жизнью, потому что сам факт существования государства подразумевает охрану его, а значит и риск жизнью;
- o рав Овадья Йосеф на это говорит:
  - ⌧ все ваши рассуждения об общенациональных заповедях мне совершено неизвестны, потому что все мои учителя, у которых я учился, мне ничего такого не говорили;
  - ⌧ и это правда, никто ничего такого не говорил, потому что он учился галутному иудаизму, который неадекватен ситуации в Эрец Исраэль;
  - ⌧ это пример типичного вылетания за поворот, и все последователи рав Овадьи Йосефа служат в армии, потому что, как маленькие машинки, они кожей чувствуют, что необходимо рисковать жизнью, иначе вылетишь за поворот;
  - ⌧ поэтому следует понять, что все выводы, сделанные рав Овадья Йосефом на основе талмуда, кодексов и прочего, не

адекватны тем проблемам, с которыми сегодня сталкивается еврейский народ;

- вот это и называется «**вылетание за поворот**»;

- ✓ эта проблема не случайная и не локальная;
- ✓ эта проблема касается любого вопроса, который имеет общенациональный характер, и связан с возрождением жизни в Исраэле;
  - дело в том, что вся Галаха, которая у нас есть, она вся сформирована в основном в период после изгнания;
  - мишна была сформирована на границе, все дальше формировалось в изгнании:
    - ☒ талмуд, кодексы, Шульхан Арух и комментарии, – отражают индивидуальный подход;
    - ☒ поэтому со многими вопросами Галахи мы просто не знаем, как нам поступать;
    - ☒ простейший пример: есть закон о том, что нельзя перепутывать молочное с мясным и их смешивать, и что говорит об этом еврейская традиция?
    - ☒ на самом деле идеальная ситуация очень проста:
      - Θ есть в Торе запрет, повторяющийся три раза, не вари козленка в молоке матери;
      - Θ он понимается традицией, как запрет варить, запрет поедать, и запрет смешивать, а мудрецы добавили еще и разделение посуды;
      - Θ вот все эти законы, которые я очень просто изложил;
      - Θ откуда у нас по этому вопросу многотомные комментарии стоят на полках?
      - Θ все эти тома посвящены тому, как исправлять неидеальную ситуацию;
      - Θ идеальная ситуация описана в тех немногих строчках;
      - Θ исправление неидеальной ситуации занимает много десятков томов;
  - поэтому получается, что Галаха есть продукт столкновения заповедей и принципов с реальной жизнью;
  - но это произошло только относительно индивидуальных заповедей;
  - в отношении общенациональных заповедей, этого не произошло;
    - ☒ т.е. Галаха в области общенациональных заповедей не была выработана;
    - ☒ поэтому на сегодня мы с религиозной точки зрения не знаем, как правильно управлять государством;
    - ☒ мы не знаем как себя правильно повести;
    - ☒ т.е. традиция нам сообщает, в лучшем случае, какое должно быть идеальное государство (даже об этом есть споры, но это уже детали);
    - ☒ все согласны, что сегодня государство неидеальное, но что с этим неидеальным государством делать, – на это у нас нет никакой Галахи, мы не знаем, как это правильно делать;
    - ☒ иными словами, Галаха, выработанная в диаспоре, буксует при попытке применения ее в общенациональной ситуации;
    - ☒ поэтому у нас, сегодня, не может быть религиозного государства;

- Θ не потому что люди нерелигиозные, это отдельный вопрос;
- Θ а прежде всего потому, что нет подходящей Галахи и закона религиозного, который бы нам давал как управлять государством;
- ☒ по сути дела, эту Галаху мы вырабатываем на своей собственной жизни;
- ☒ иными словами, у нас происходит сегодня разворот иудаизма, мы его разворачиваем в сторону понимания общенациональных проблем, т.е. мы все участвуем в продвижении иудаизма;

- ❖ продолжающееся Откровение – важнейший принцип иудаизма;
  - ▪ в классической еврейской традиции оно выражается фразой: «**Голос на Синае продолжает звучать**»;
    - ➢ т.е. не то, что нам дали один раз Тору;
    - ➢ но Бог продолжает с нами говорить;
    - ➢ идея общенационального диалога подразумевает, что откровение продолжается;
    - ➢ Бог продолжает диалог, Он нам что-то продолжает говорить;
    - ➢ и мы это «что-то» должны понять;
    - ➢ это «что-то» происходит не в мистических откровениях, прежде всего, хотя в них тоже, конечно, но прежде всего в ходе истории;
    - ➢ история – это и есть тот полигон, на котором Бог разговаривает с человечеством;
    - ➢ еврейский народ находится в общенациональном диалоге с Богом, понимая из истории нечто новое, принципиально важное Божественное откровение;
    - ➢ в каком-то смысле, Бог ставит нам задачи, нам, народу, и, решая их, мы продвигаемся, как индивидуумы, так и народ, так и человечество;
    - ➢ поэтому ситуацию, которая возникла, следует понимать, как реальный живой диалог между Богом и еврейским народом;
    - ➢ этот диалог происходит ровно сейчас вокруг нас:
      - ✓ все что мы делаем, все, что решаем, как поступаем, – мы, тем самым, говорим Богу;
      - ✓ все что происходит вокруг – Бог нам отвечает;
    - ➢ в этом диалоге мы получаем откровение, вот это имманентное проявление Бога в окружающем мире, – это и есть настоящее живое слово Бога;
      - ✓ живое слово Бога отнюдь не идет через некоторых отдельных лиц, которые получают свыше голоса;
      - ✓ ничего подобного, оно идет народу в целом, каждому из нас, просто глядя вокруг;
      - ✓ я понимаю, я осознаю, что не все это чувствуют, потому что чувствовать это непросто;
      - ✓ но это именно то, к чему надо стремиться;
      - ✓ настоящее мистическое Божественное откровение приходит не из-за того, что человек начинает себя вводить в транс;
      - ✓ ничего подобного, оно просто находится рядом с нами постоянно, просто его нужно уметь видеть в виде общенационального диалога;
    - ➢ дело в том, что если нет этого диалога, то бессмысленна история:
      - ✓ вся история человечества, и еврейского народа в частности, имеет смысл только потому, что этот диалог идет;

- поэтому этот диалог касается не единиц, конечно, каждый ведет в своей жизни индивидуальный диалог, но мы все ведем еще и общенациональный диалог;
- Божественное Откровение, по-настоящему, это общенациональный диалог;
  - в некотором смысле, празднуя праздник Ханука, объявляя Ханука религиозным праздником, объявляя государственно-военную победу религиозным праздником, – мы объявляем, что здесь имеется Божественное Откровение;
  - празднуя День Независимости государства Исраэль, мы делаем это потому, что получаем на этом Божественное Откровение;
- настоящее Откровение – это не голоса, настоящее Откровение:
  - это человеческая воля, идущая в гармонии с волей Бога;
    - иными словами, это ситуация, когда человек решился на что-то серьезное, глубокое, где от него требовалось существенное волевое усилие – это индивидуальное;
    - а когда народ решается сделать волевое усилие, вот это настоящее Откровение:
      - создание государства Исраэль было чудовищным волевым усилием народа, просто феноменальным, с величайшим риском;
      - и, тем не менее, мы решились на это, это настоящий триумф Божественного Света;
  - сегодня общенациональный диалог мы можем понять только тогда, когда мы смотрим на Божественность, как на живую, ведущую с нами диалог Личность;
  - вот это и называется восприятие монотеизма;
  - в этом и есть вся суть монотеизма;
  - вот это чувство, что диалог продолжается – есть основа основ восприятия религиозного сионизма;
    - и это то, чего не хватает у харедим, потому что в диаспоре, в галуте, в рассеянии общенациональный диалог не шел;
    - он не шел потому, что народ не имея тела, не мог вступить в диалог;
    - тот, кто не имеет тела, не может познавать новое, новое познается только при наличии тела;
    - душа без тела ничего нового не познает, она только крутится в уже познанных объектах;
    - потому что прозрение нового возможно только при волевом усилии;
    - потому что Хохма – это порождение Кетер, и проблема харедимного иудаизма в том, что он это до сих пор не вполне осознал;

- применение Каббалы к пониманию социальных процессов в еврейском народе;
  - если у нас раньше была психология Каббалы, историософия Каббалы, то теперь будет **социология Каббалы**;
  - т.е., как на основе Каббалы понимаются текущие социальные процессы в еврейском народе;
    - так вот, объяснение социальных процессов на основе Каббалы, – оно возникло только в последние 100 лет;
    - и сделано было это рав Куком;

- до этого это не делалось, и связано это, по-видимому, с тем, что именно в последние 100 лет евреи стали гораздо более единым народом;
- мы говорили ранее, что еврейский национальный организм, который умер и распался после изгнания из Эрец Исраэль, как бы возрождается и восстанавливается в результате сионистского движения и создания государства Исраэль;
- а ко всякому живому организму, его устройству, дальше Каббала применяется, т.е. те самые структуры можно найти, потому что он стал живым организмом; и, может быть, в этом причина того, что именно вместе с сионистским движением и построением государства Исраэль, рав Кук и развил эту каббалистическую социологию;

- каббалистическое понимание проблем иудаизма;
  - у нас имеется иудаизм, и народ уходит из иудаизма в другой "изм", как относиться к этой ситуации?
    - ✓ классическое отношение состояло в том, что те, кто ушел, – они нехорошие, плохие, предатели, не разобрались;
    - ✓ но, главное, в том, что неправы те, которые уходят;
    - ✓ и поэтому, если неправы те, кто ушли, то исправление ситуации может быть одно – хватать их и тащить обратно, но ничего не получается, народ бежит, что делать?
  - в этой ситуации рав Кук выдвинул совершенно другую концепцию, которая состояла в том, что:
    - ✓ если народ куда-то бежит, то это неслучайно;
    - ✓ а значит, что внутри других идеологий есть искра Божественного Света;
    - ✓ потому что еврейский народ, будучи народом избранным, просто так не побежит, его притягивает именно добро, хотя с поверхности в этом "изме" у него есть неправильности, ошибки;
    - ✓ но это все «клиппа», т.е. скорлупа, внутри этой скорлупы есть искра Божественного Света, которая и притягивает;
    - ✓ и поэтому то, что люди пошли, они привлекаются именно на данную искру;
    - ✓ но не просто в этом "изме" есть искра, которая притягивает, но в иудаизме имеется дефект (и эта фраза уже совершенно революционная), выражающийся в том, что данная искра Божественного Света не задействована в иудаизме;
    - ✓ а вот эти люди, которые уходят, они западают на данную искру, аналогично харедим, происходящее от слова "харед" – трепетать перед чем-то, и проявляется в том, что разные души прикреплены к Божественному Свету в разных точках, и те элементы Божественного Света, от которых исходит корень моей души, на них я «харед»;
    - ✓ и поэтому люди, которые харедим на данную искру, и отсутствие этой искры в иудаизме, вынуждает людей уходить в этот "изм", где данная искра есть;
    - ✓ иными словами, социальный процесс объясняется в терминологиях Каббалы, и люди ушли не потому, что они плохие, а потому что в иудаизме имеется дефект, как же эту ситуацию исправить?
  - надо понять, что иудаизм, который мы здесь имеем, – это иудаизм реальный, в котором имеется дефект;
  - но в идеальном иудаизме, дефектов нет, иудаизм идеальный, это:
    - ✓ полное учение целиком;
    - ✓ это Тора во всей своей полноте;

  - ✓ во всех устных, письменных, во всех смыслах вся еврейская традиция;
  - ✓ но этот иудаизм не реализован в реальной окружающей жизни;
  - ✓ в реальной окружающей жизни реализован узкий иудаизм, в котором много чего не хватает, и поэтому, поскольку не хватало этой искры, приходят те люди, которые все исправляют;
- ➢ что такое мир хаоса – «олам тогу»:
  - ✓ это мир, который берется в мир «некудим», поскольку там происходит ломка сосудов;
  - ✓ мир «некудим» – это сфирот, каждая отдельно, без баланса между ними;
    - o там есть иерархия сфирот, но нет баланса сфирот;
    - o и поэтому каждая сфира не видит ничего вокруг себя, считает себя центром жизни;
    - o но она – элемент Божественного Света, позитивная сама в себе;
    - o и поэтому пытается вобрать в себя весь Божественный Свет;
    - o но поскольку сфира сама в себе ограничена, то она лопается изнутри и происходит ломка сосудов;
    - o и поэтому мир «некудим» – он мир «тогу», хаоса;
  - ✓ хаос возникает не от отсутствия света, хаос возникает не от беспорядка;
  - ✓ хаос возникает потому, что очень правильные, очень хорошие и позитивные идеи не могут между собой уравновеситься, а каждая их них, как элемент Божественного Света – сфира, пытается овладеть всем, вобрать в себя весь Божественный Свет;
  - ✓ хаос – это не последствие зла;
  - ✓ хаос – это не последствие тьмы;
  - ✓ хаос – это последствие неуравновешенного света;
- ➢ рав Кук пишет:
  - ✓ что есть души мира хаоса;
    - o они отличаются тем, что души мира хаоса – это фанатики одной идеи;
    - o люди, которые пытаются идею очень хорошую, очень правильную только ее протолкнуть и сломать все остальное;
    - o не потому что они плохие и хотят тьмы, они хотят света;
    - o но тот свет, который у них, они не умеют балансировать его с другим светом;
    - o души мира хаоса подключены к Божественному Свету к более высокой точке;
    - o и вот Бог посылает их, чтобы они проломили стенки и построили другой «изм», после чего все исправляется;
  - ✓ души мира хаоса – это положительный и необходимый элемент мироздания;
  - ✓ они ломают ситуацию, потому что без этого невозможно двигаться дальше;
  - ✓ поэтому души мира хаоса абсолютно необходимы, когда мир не может развиваться;
  - ✓ но обычные души – души миропорядка, это души, которые;
    - o ниже по классу;
    - o они любят порядок;
    - o они соображают, они соизмеряют, они уравновешены;
    - o но они не могут проломить дорогу, они хорошие, но послабее;
    - o души мира исправления подключены к Божественному Свету к более низкой точке;

- как исправить ситуацию (по рав Кук)?
  - нужно «залезть» в этот «изм»;
  - и в нем отделить искру от скорлупы;
    - внутри этого «изма» мы начинаем разбираться, где там положительное ядро и где там скорлупа;
    - для этого нам не подойдет ни одна книжка, нужно пользоваться исключительно собственной религиозной интуицией;
    - после того, как мы здесь найдем искру, которая привлекает людей, а в иудаизме ее нет, после этого ее нужно в иудаизме возродить;
    - но просто так ее механически перетащить нельзя;
    - поэтому нужно заглянуть в идеальный иудаизм, как эта искра аутентично в идеальном иудаизме представлена;
    - после этого ее нужно прорастить в реальном иудаизме;
    - а все остальное сохраняется, – у нас получается иудаизм реальный, но с восстановленной искрой;
  - в результате этого люди сами пойдут обратно;
    - мидраш говорит так: Тора – еврейский народ – Всевышний – одно и то же в своей структурной тождественности;
    - иными словами, если какая-то часть еврейского народа (не один человека, а социальная группа) уходит из иудаизма, поднимая какое-то новое знамя, другой «изм», то эта часть народа пошла не случайно, это – показатель того, что в иудаизме имеется дефект;
    - и эта часть – представитель той искры, которой не хватает;
    - поэтому нужно в этом «изме» идею раскопать, раскрутить и прорастить, после чего получается новый вид реального иудаизма;
    - это и есть путь исправления (тшува);
    - поэтому те, кто уходит из иудаизма, помогают нам его исправить;
    - но идти разбираться надо в те «измы», которые тебе симпатичны, в других разберутся другие;
    - поэтому твоя интуиция будет работать именно там, где ты сможешь разораться;
    - при этом первое поколение возвратиться не сможет, возврат произойдет в следующих поколениях, через десятки лет, столетия;
  - можно сказать, что за этот период поколения людей совершают «тшуву», возвращаясь в новый реальный иудаизм;
    - но и сам иудаизм также совершает «тшуву», изменяясь и возрождаясь с потерянной искрой;
      - теперь – «хет» – грех – это наличие дефекта, нереализованная возможность, в отличие от понятия «авира», которое есть преступление;
      - поэтому здесь понятие «тшува» (возврат к идеальному) распространяется уже на народ в целом, на сам иудаизм;
      - поэтому «тшуву» должны делать не нерелигиозные, а сами религиозные, которые учат иудаизму;
    - иными словами, причина отхода народа от религии – грехи самой религии;
      - но надо отметить, что дефект возник не по злобе отдельных людей;

- ☒ дефект возник в результате исторического развития; вначале этих дефектов не было;
- ☒ но, скорее, вначале были еще более крупные дефекты, еще более серьезные дефекты, которые привели к тому, что система вообще сломалась;
- ☒ мы много говорим о том, что иудаизм в галуте является неполноценным, т.е. не реализует тот потенциал, который был, а имеет в галуте дефекты;
- ☒ а разве до галута, в Эрец Исраэль, иудаизм не имел дефектов? ничего подобного, не только имел, но еще более крупные, еще более серьезные, потому что он же, в конце концов, развалился, значит, имел дефекты;
- ☒ никогда не надо идеализировать прошлое, это нужно очень хорошо понимать;
- ☒ рассмотрим аксиоматический пример:
  - Θ что нам говорит еврейская традиция о разрушении Второго Храма? беспричинная ненависть между мудрецами;
  - Θ всегда проблемы возникают не потому, что простой народ чего-то не знает, а потому что великие мудрецы ведут себя неправильно;
  - Θ кончено, нам легко рассуждать через тысячи лет, будь мы в то время, мы сделали бы гораздо более крупные ошибки;
  - Θ да, именно от мудрецов мы имеем иудаизм, но надо понимать, что и у них были очень серьезные ошибки;
  - Θ и эти мудрецы, поклоняясь идолам, не были глупы;
  - Θ царь Шломо – великий царь, построил Первый Храм, только после его смерти государство развалилось, почему развалилось? потому что не доработал царь Шломо, не сделал так, чтобы государство не развалилось, не смог не воспитал;
  - Θ просто они, как великие, совершали и великие ошибки;
  - Θ мы бы, на их месте в то время совершили бы еще более крупные ошибки;
  - Θ мудрецы более следующих поколений гораздо слабее, чем мудрецы предыдущих поколений, – это, конечно, тоже есть;
  - Θ нет Авраһама в поколении Моше, также и нет такого мудреца в последующих поколениях, каким был Моше, и т.д.;
  - Θ то, что мудрецы мельчают – это, несомненно;
  - Θ но мудрецы мельчают, а общество продвигается, потому что вначале разрыв абсолютно гигантский, разрыв между Авраһамом и Сдомом гигантский;
  - Θ но даже более мелкие мудрецы видят дальше, чем более крупные мудрецы, по причине того, что они стоят у них на плечах;
  - Θ поэтому, Галаха, если есть расхождение в ее тексте между Рамбамом и современным раввином, то Галаха действует по современному раввину, хотя Рамбам больший гений, потому что Рамбам был тогда, а раввин сегодня;

- Θ но даже, если возьмем, чисто духовно, то, несомненно, духовность сегодня выше, чем была раньше;
- Θ и в этом смысле человечество, за последние тысячелетия, безусловно, продвинулось;
- Θ поэтому, если человечество не продвигается, то работа Бога бессмысленна, – мельчание мудрецов понятно, потому что сначала нужно было взыскать суперсильных, а потом можно и проще;
- Θ потому что меньше осталось работы, поэтому мудрецы могут вполне мельчать;
- Θ но, так или иначе, мы сейчас стоим на их мощных плечах, мы, небольшого размера, поэтому наш небольшой рост прибавляется к их большому росту, а потому мы и видим дальше;

☒ поэтому нельзя ни в коем случае идеализировать мудрецов прошлого, как непогрешимых людей;

☒ идеализация прошлого – это опаснейшая совершенно болезнь;

- Θ мы можем прошлое понимать, уважать, но оно не было идеальным;
- Θ стремление к Золотому Веку – это стремление к Раю;
- Θ райская ситуация – это ситуация, которая была хорошая, только Адам не был достаточным;
- Θ конечно, Адам был великим человеком, более великим, чем кто-либо после него, но и он в той ситуации не справился с задачей;
- Θ но мы все стоим на его плечах, и мы видим дальше, чем Адам, который был в Раю;

☒ и это в иудаизме, в талмуде, написано черным по белому в тысяче мест;

☒ кончено, были в прошлом великие достижения, это важно, это хорошо, об этом нужно помнить, но были в прошлом и такие чудовищные кардинальные ошибки, которые привели к развалу системы;

☒ в конце концов, с точки зрения иудаизма, все определяет не прошлое, а будущее, которое стоит впереди;

☒ и это не цель вернуться к начальному состоянию, нет такого!

☒ начальное состояние было важным, было серьезным, но имело свои невозможные с самого начала реализации вещи;

☒ оно заложило фундамент, дорогу, оно не довело его до конца;

☒ а наша задача – проложить дорогу до конца;

☒ поэтому никогда не идеализируйте прошлого;

☒ поэтому мы идем вперед и продвигаемся, в некотором смысле лучше, чем было до нас;

☒ поэтому следует признать, что мир стал лучше, в мире идет прогресс – духовный, моральный;

- Θ в чем состоит цель Бога при создании человека?
- Θ она состоит в том, чтобы человек духовно продвигался, чтобы он при этом становился компаньоном Бога по сотворению Мира;
- Θ поэтому тот, кто считает, что человечество не продвигается, он утверждает, что Бог плохой Учитель;

- Θ если Бог хочет, чтобы человечество продвигалось, уж наверно Он хороший Учитель, и понимает, как это делается;
- Θ поэтому, если результат, как вы сказали, совершенно не достигнут, то вы обвиняете Бога в том, что Он плохой Учитель;
- Θ этому нужно себе отдавать отчет, плохих учеников в этом смысле не бывает, бывает учитель, который не может подобрать соответствующего ключа к плохим ученикам;
- Θ в этом смысле, раз Бог – Учитель хороший, то человечество в целом должно продвигаться;
- Θ конечно, раз человек свободен, может быть человек-злодей отдельный, но в целом сказать, что нет духовного прогресса, – это все равно, что не верить в Бога;
- Θ иными словами, я не хочу сказать, что оно идет монотонно это продвижение:
  - ⌧ когда у нас есть цепь гор, то нужно сначала спуститься, чтобы затем подняться на более высокую гору, локально;
- Θ но глобально, если мы заявим, что за 4-5 тыс. лет человечество духовно не продвинулось, – это все равно, что человек в Бога не верит, а если он говорит, что верит, то его вера не серьезна, серьезная вера обязательно должна понимать, что Бог – Учитель хороший и продвижение происходит;
- Θ **вопрос курсанта 11:** свобода воли человека, заложенная Богом, и признаваемая Вами, глубокоуважаемый Пинхас, не отрицает того факта, что количество отдельных, как Вы говорите, человеков-злодеев, увеличится до 90%, а 10% всего человечества действительно будут духовно совершенны знанием Бога и соблюдением Его заповедей. Тогда как в таком случае можно говорить об увеличении духовности всего человечества? Именно сейчас мы и наблюдаем такую ситуацию!

- o еще несколько аспектов:
  - ⌧ у нас есть иудаизм, грубо говоря, йешива, и вот в этой йешиве преподают традицию и еще что-то затем, – для чего все это?
  - ⌧ ответ, они должны добрать искры Божественного Света, которых у них не хватает, добирают они их из различных "измов", которые сами по себе стоят гораздо ниже иудаизма, но это неважно;
  - ⌧ потому что без той искры, которая есть в этих "измах", иудаизм – неполный, нереализованный;
  - ⌧ иными словами, иудаизму необходимо добрать Божественный Свет из более низких учений, потому что Каббала рассматривает мир как единство;
  - ⌧ **вопрос курсанта 12:** Вы, глубокоуважаемый Пинхас, очень убедительно в ряде своих замечательных работ показываете, что иудаизм основан исключительно на Торе, а Каббала, как часть иудаизма, также имеет своими корнями Тору. Это вытекает из Вашей концепции, которую я также горячо принимаю, говорящей о том, что иудаизм начинается

с Авраhама; Тора, как известно, и это следует из нее самой, обладает всей полнотой Божественного Света и Премудрости и не нуждается в каком-либо дополнении из иных учений, так как они все имеют низшее положение, а выше Торы – просто ничего в Мироздании не существует! В данном случае Вы, по сути, утверждаете, что иудаизм, имея корнем Тору (истинный Божественный Свет), не в состоянии через свои корни получить весь необходимый Божественный Свет, чтобы исправиться. Иными словами, согласно Вашей концепции, получается, что подгнившие корни иудаизма, не способные получить исправление из своего Источника, должны получить что-то из низшего, ожидающего, в свою очередь, своего исправления от Высшего? Может быть правильным будет не исправление иудаизма через низшие учения, а исправление иудаизма через Тору, как ее Источник, и передачи Света низшим учениям для исправления и разрушения «клиппы», чтобы в итоге, действительно, зло перестало быть воспринятым? Разве прекрасное дерево Сфирот не подтверждает это?

- Θ нет отдельной вещи, которая может продвигаться отдельно;
- Θ Божественный Свет, рассеянный по всему мирозданию, и нет никакого такого места, где Он мог быть весь сконцентрирован;
- Θ ни один мудрец, ни одна йешива, ни одно святое место на земле не содержит в себе всего Света;
- Θ Свет рассеян повсюду, и таким образом, Свет не будет собран полностью, пока Он не будет собран отовсюду;
- Θ никакая ограниченная концепция, которая говорит: «закрываемся от мира и продвигаемся духовно сами», не может продвигаться вообще;
- Θ человек, который отделяет себя от остального мира, обрекает себя на то, что он продвигаться не может;
- Θ абсолютно неверно думать, что для духовного продвижения нужно от мира отключиться;
- Θ неправильно, отключившись от мира, ты перестаешь продвигаться, потому что дальше будет иллюзия;
- Θ отключившись от мира, тебе неоткуда будет добрать оставшиеся искры святости;

☒ поэтому иудаизм категорически против монастырей, отшельничества и так далее;

- Θ бывает, что человеку некоторое время необходимо отойти в сторонку, и немного подумать, это – нормально;
- Θ он может отойти от мира на некоторое время, сосредоточившись, чтобы все свои концепции привести в порядок и укрепить;
- Θ но принципиальная установка на то, что я от мира отключаюсь, что мир плохой, а я буду продвигаться в высшие миры, – это чистой воды самообман;

☒ вообще на языке истории религии это явление имеет название "гностика" – представление о том, что мир плохой, неправильный, что от него надо отключаться, и необходимо

воспарить в Высшие Миры, – это вещь, противоположная Каббале;

- Каббала категорически настаивает на том, что в Мироздании рассеян Божественный Свет;
- и нет того, чтобы повсюду был только Свет;
- всюду есть и Свет и скорлупа (клиппа);
- нет ничего, в чем не было бы Света, и нет ничего, в чем был бы только чистый Свет;
- все вещи в Мироздании имеют смесь того и другого;
- и никогда ты не сможешь собрать весь Свет, отказавшись от чего-то другого;
- даже если ты от чего-то в Мироздании откажешься принципиально, ты на самом деле потеряешь что-то;
- конечно, один человек не может объять всего;
- один человек должен ограничивать себя в чем-то;
- но как народ мы обязаны взять все, поэтому здесь есть еще один аспект очень важный:
  - продвижение индивидуума невозможно без продвижения как части народа;
  - каждый продвигается вовсе не сам по себе, он продвигается вместе с еврейским народом;
  - он может вобрать что-то в той мере, в какой еврейский народ сможет продвигаться;
- вся суть Каббалы – рассмотрение Мира как единого целого;
  - поэтому не может быть полноты Мира, если ты отсекаешься от его части;
  - поэтому все эти теории об индивидуальном духовном продвижении без учета общенационального компонента, без учета общества, без учета реальности, – все это чистой воды самообман;
  - во всем есть Свет, но и во всем есть скорлупа, поэтому зло, конечно, есть, но чистого зла – нет!
  - это особенно подчеркивает Рамхаль – отсутствие зла возникает в конце времен, что это значит?
  - это не то, что в конце времен все хорошие, это само собой, а то, что когда мы смотрим с конца времен на все развитие человечества, то в этой общей картине мы не увидим зла;
  - и люди, склонные к религии, часто полагают, что занятие только религией, их может продвинуть;
  - это ошибка, потому что занятие религией, самой по себе, их продвинуть не может;
  - но когда человек занимается религией в качестве интегральной составляющей его жизни, вот тогда это продвигает, а отказ от жизни в пользу религии – это не продвигает;

✓ религиозный фундаментализм:
- определение понятия фундаментализм происходит от слова *фундамент* и означает схему модернизации религии, которая состоит в оживлении фундамента и отбрасывании ее исторического развития;

- всякая религия устроена так – имеется фундаментальный исходный текст, на котором все строится, а дальше есть истолкование этого текста в ходе истории религии:
- фундаменталист исходит из того, что начальные аспекты дарования религии были Божественными, потом человечество это исказило, и нужно вернуться к истинному, начальному, Божественному;
  - ☒ в иудаизме это Тора, а дальше Талмуд, который как бы истолковывает Тору по-простому;
    - Θ пример в иудаизме, – более или менее можно записать караимов, такой же подход: талмуд – это искажение, поэтому надо вернуться к Танаху, Торе и т.д.,
  - ☒ в христианстве – исходные библейские тексты, а дальше отцы церкви как бы все исторически разъясняют;
    - Θ в христианстве фундаменталистами являются протестанты;
    - Θ протестантизм заявил, что нужно вернуться к Евангелию, т.е. все развитие, которая прошла католическая церковь, – в целом неправильное, и его нужно просто отбросить потому, что историческое развитие – это развитие человеческое, а фундамент – Божественность;
  - ☒ в исламе – Коран и дальнейшие толкования его в ходе истории;
    - Θ безусловно, ваххабизм, который возник в 19 веке в Хиджазе там, где были сауды, которые помогали ваххабизму раскрутиться и развиться, а они призывали вернуться к основам ислама;
    - Θ и ваххабизм был орудием саудов, к привлечению религиозно одаренных людей для захвата Аравии;
    - Θ поэтому Аравия стала Саудовской Аравией благодаря ваххабизму;
- и из этого соотношения возникает сильная религиозная жажда вернуться к фундаменту, потому что именно фундамент – он настоящий, именно там Бог и проявился, а во всем остальном проявились люди, которые многое исказили;
- поэтому фундаментализм призывает вернуться к основаниям в религии, и это всегда находит поддержку, потому что в религии есть всегда такое чувство, что в начале есть раскрытие религии, дарование, нисхождение Божественного Света, а потому люди все это воспринимали, обрабатывали, и где-то исказили;
- и поэтому возврат к основаниям в любой религии всегда найдет последователей;
- фундаментализму, действительно, свойственно всегда религиозное одарение, потому что, чтобы откинуть историческое развитие и сказать: мы возвращаемся к началу, нужно бурное религиозное одарение, поэтому фундаментализм никогда не бывает вялым, он всегда бурный;
- фундаменталист же, однако, декларируя возвращение к фундаменту, на самом деле вернуться к фундаменту не может;
  - ☒ потому что фундамент уже скрыт от нас изменением ментальности, изменением понимания, изменением жизни, изменением всего самоощущения, которое невозможно переделать;

- ☒ нельзя взглянуть на фундамент глазами людей, которые жили 1000 – 2000 лет назад, и поэтому он смотрит на фундамент своими современными глазами;
- ☒ и поэтому фундаментализм под оболочкой якобы возвращения к фундаменту, на самом деле всегда является модернизацией;

✓ религиозный антифундаментализм:

- o все, что сложилось позже, является не только неплохим, но, также, является Божественным Откровением, как и начальное Откровение;
- o вся человеческая история – Божественное Откровение, причем продолжающееся Откровение, являющееся также модернизацией;
- o и здесь нужно заметить, что реформисты в иудаизме не имеют ни малейшего отношения к фундаменталистам, потому что не пытались вернуться к исходному соблюдению Торы;
  - ☒ наоборот, подгоняли ее к текущим задачам, поэтому реформисты в иудаизме не являются также и параллелью протестантизма в христианстве;
  - ☒ поэтому протестанты, которые построили себя на религиозном горении, стали действительно настоящей живой религией, чего совершенно не скажешь о реформистах в иудаизме;
  - ☒ поэтому среди реформистов не возникает великих религиозных философов, потому что великий религиозный философ не возникает на почве компромисса, он возникает на почве конфликта, а реформизм – он по определению компромисс, что совершенно не соответствует фундаментализму;
- o теперь посмотрим на взгляд равва Кука, и философию религиозного сионизма в частности, и весь подход ортодоксальной модернизации, который является антифундаменталистским, что это значит?
  - ☒ согласно этому подходу историческое развитие религии и вообще развитие человечества мыслится как диалог между человеком и Богом, т.е. Божественное Откровение не прекратилось, Божественное Откровение продолжается, концепция продолжающегося Откровения зафиксирована в еврейских источниках очень глубоко;
  - ☒ мы можем найти во всей эпохе о том, что Голос на Синае продолжает звучать и продолжает давать Тору, и Бог продолжает быть с нами в диалоге, и, действительно, было бы чудовищно предположить, что Бог дал Тору, а теперь сам разбирайтесь в Ней, а Я пошел;
  - ☒ несомненно, что сама идея монотеизма подразумевает продолжение диалога человека с Богом;
  - ☒ причем еврейский монотеизм характеризуется тем, что:
    - Θ не только каждый, как личность, ведет с Богом диалог;
    - Θ но и народ, как целое, ведет с Богом диалог;
    - Θ и человечество, как целое, ведет с Богом диалог;
    - Θ и в этом диалоге Бог продолжает говорить, т.е. продолжает давать нам Откровения;

- Θ конечно, Бог не говорит такого, чтобы противоречило Его прежним Словам, т.е. ничего никогда не отменяется, но оно всегда должно добавляться;
- Θ оно всегда должно развиваться;
- Θ оно всегда должно дополняться;
- Θ иными словами, восприятие истории, как диалога человека с Богом, подразумевает, что Бог нам постоянно что-то говорит;
- Θ и это что-то новое не просто человеческое, а это Откровение;
- Θ а раз оно тоже Откровение, оно просто обязано быть инсталлированным в религию, и не может быть отброшенным;
- Θ конечно, некоторые отдельные моменты могут и должны подвергаться критике, их можно изменять, их можно модернизировать;
- Θ но было бы неправильным совершенно отбрасывать историческое развитие, потому что это и есть отбрасывание Откровения;

- ☒ тем самым, концепция продолжающегося Откровения, т.е. концепция продолжающегося живого диалога между человечеством и Богом, человеком и Богом, народом и Богом, – эта концепция должна быть антифундаменталистской, причем религиозно антифундаменталистской;
  - Θ с точки зрения этой концепции, с религиозной точки зрения, мы не имеем права отбросить историческое развитие;
- ☒ таким образом, концепция религиозного сионизма, концепция равва Кука, концепция ортодоксальной модернизации – это концепция не только антифундаменталистская, а она – религиозно антифундаменталистская;

- ✓ реформистский иудаизм;
  - o он противостоит обычному иудаизму ортодоксальному;
  - o реформизм возник в начале 19 века на волне раскручивающегося рационализма;
  - o поэтому в 20 веке, когда рационализм стал меняться и его значимость упала, реформизм также начал изменяться, и совершенно ясно, что оболочка реформизма противоречит иудаизму, т.е. неправильна;
  - o а евреи в него бегут и наблюдается конфликт:
    - ☒ ортодоксы, когда появился реформизм, смотря на реформизм и наблюдая его внешнюю форму, говорят, что это плохо и неправильно;
    - ☒ но с точки зрения равва Кука в реформизме должна быть некая позитивная Божественная искра;
    - ☒ но мы должны найти эту Божественную искру, которая содержится внутри этой оболочки и притягивает еврейские души, в чем эта искра состоит?
    - ☒ одним из инструментов данного поиска является вопрос: чем гордятся? потому что гордость – это корреляция между достижениями и Божественной душой;

- ☒ главная гордость реформистов – они современны, они идут в ногу со временем, они развиваются, они не стоят на месте;
  - Θ основой анализа реформизма является разделение на "искру" и "скорлупу";
  - Θ а это предполагает, что есть некоторая внешняя форма, которая неверна, но есть и внутреннее содержание позитивное;
  - Θ в реформистском иудаизме «скорлупа» – это декларация данного движения:
    - ☒ мы религию изменяем, мы ее делаем по нашим потребностям... и т.д.;
  - Θ а с точки зрения Божественной души: развитие это хорошо или плохо?
  - Θ мы уже ранее показали, что это хорошо!
  - Θ вот таким образом мы провели анализ нахождения Божественной искры;
- ☒ теперь мы должны пойти в идеальный иудаизм и раскопать там, как эта искра развития представлена в идеальном иудаизме;
  - Θ при этом надо различать классический иудаизм от идеального:
    - ☒ классический – то, что думали евреи 100-1000 лет назад;
    - ☒ идеальный – то, что должны были думать, но не думали, т.е. то что нам предстоит освоить, а не то, что уже освоили;
- ☒ идея развития в идеальном иудаизме: концепция продолжающегося Откровения;
- ☒ рав Кук пишет:
  - Θ "У Маймонида (средневековье) есть известное рассуждение, которое говорит, что Божественность абсолютно совершенна, и поэтому в Божественности нет никаких недостатков, а значит, в Божественности не может быть никакого развития и продвижения и улучшения";
- ☒ но рав Кук уточняет, что в Божественности не может отсутствовать развитие, так как отсутствие развития – это недостаток, потому что Бог существует вне времени и рассуждения Маймонида антропоморфны;
- ☒ но мы потому и созданы по образу и подобию Бога, чтобы понимать Божественное из самих себя;
- ☒ поэтому в развитии культуры мы более лучше понимаем Бога;
- ☒ и вот на такой позиции строится ортодоксальная модернизация:
  - Θ в Божественности есть оба параметра:
    - ☒ «ишлимут» (достигнутое совершенство);
    - ☒ «йешталмут» (постоянное совершенствование);
  - Θ т.е. оба эти параметра присутствуют;
  - Θ поэтому совершенно неправильно сводить это к достигнутому совершенству – тогда нет динамики и это неверно;
  - Θ и также неверно сводить все только к динамике;

- Θ поэтому Божественность включает в себя:
  - ☒ и абсолютное достигнутое совершенство;
  - ☒ и постоянное развитие и совершенствование;
- Θ потому что реальность не боится противоречий;
- Θ только голые схемы боятся противоречий;
- Θ жизнь соткана из противоречий;
- Θ поэтому, почему, вы думаете, что Божественность познается двузначной логикой?
- Θ даже элементарная человечность не познается двузначной логикой;
- Θ и спор ведется не о Боге, а о религии:
  - ☒ потому что когда мы говорим Бог, то подразумеваем религию;
  - ☒ когда человек подчеркивает абсолютное совершенство Бога, религия должна быть статической;
  - ☒ но когда человек подчеркивает развитие и совершенствование Божественности, то и религия обязана быть динамической;
  - ☒ т.е. когда мы говорим о Боге, мы, по сути, говорим о высшем идеале человека, потому что это и есть наше понимание Божественности;

- o и вот ортодоксальный иудаизм считает важным развитие и указывает схему этого развития, учитывая при этом и прошлое развитие;
- o и имеет программу будущего развития;
- o поэтому следует признать, что ортодоксальный модернизм – это более крутой модернизм, чем реформисты;

✓ нерелигиозный сионизм;

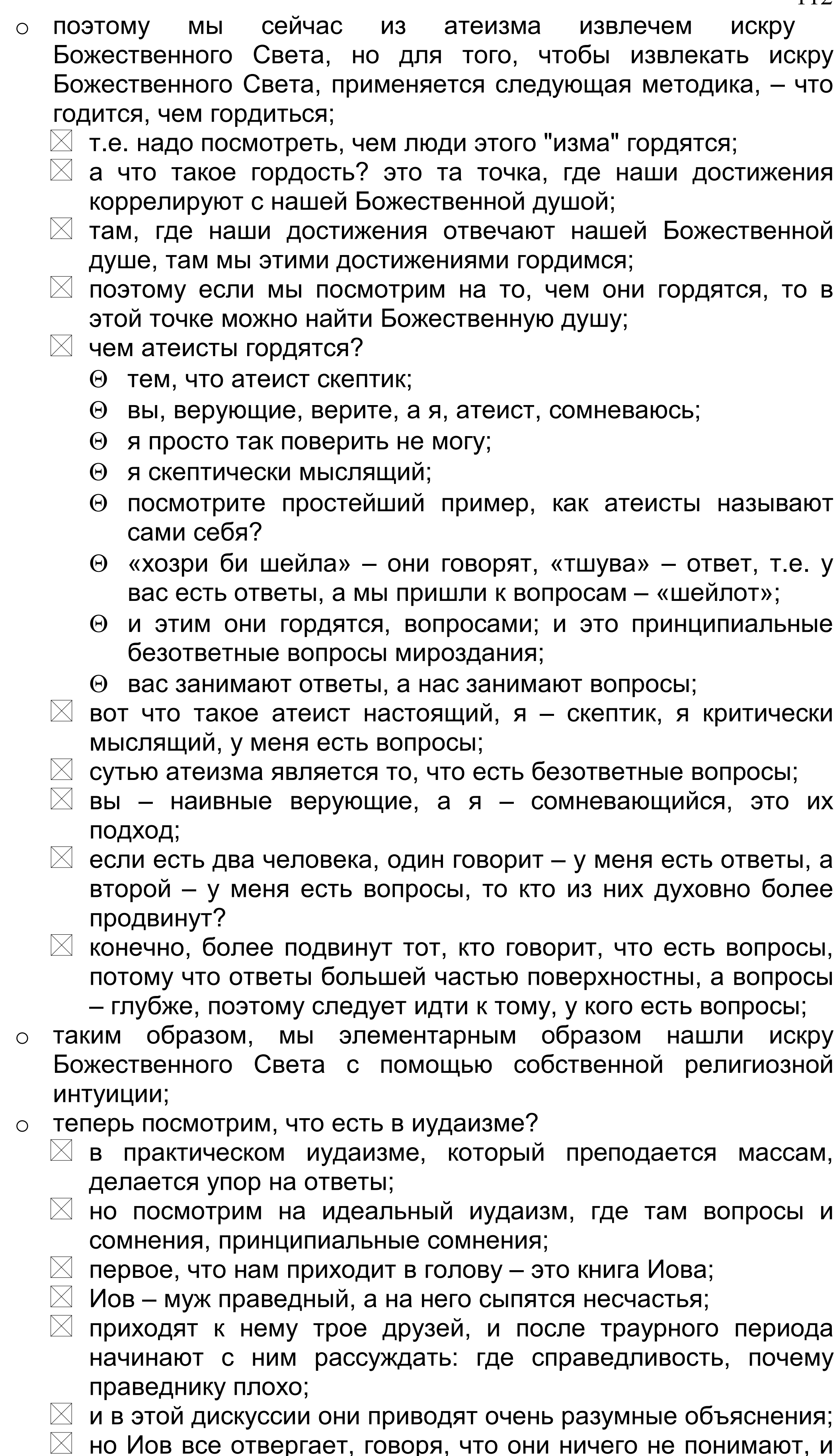
- o в начале 20 века составлял конкуренцию иудаизму, и масса народа перешла из иудаизма в нерелигиозный сионизм;
  - ☒ простейший представитель – Бен Гурион, его биография хорошо задокументирована (Давид Бен Гурион (до переезда в Эрец-Исраэль – Грин Давид Иосеф; 1886, Плонск, Польша, – 1973, Тель-Авив), лидер еврейского рабочего движения в подмандатной Палестине, первый премьер-министр Государства Израиль.);
- o что написано на этом нерелигиозном сионизме, какой его лозунг или скорлупа? его лозунг: "Станем, как все народы!", не надо нам больше исключительности еврейской, станем, как все народы;
- o все кто остается в иудаизме говорят, что лозунг этот неправильный, следовательно, это движение плохое, туда идти не надо, а народ бежит в это движение;
- o рав Кук в этой ситуации говорит:
  - ☒ меня не интересует их внешняя неправильность! это мелочи;
  - ☒ меня интересует их внутренняя правильность;
  - ☒ то, что этот лозунг неправилен, – это очевидно;
  - ☒ но нужно залезть внутрь и посмотреть, что людей привлекает, почему они туда идут, и, конечно, смыслом является переселение в Эрец Исраэль, это его внутренняя искра;
  - ☒ поэтому берем эту внутреннюю искру и идем в иудаизм и смотрим – зачем нужно еврейское государство;

- государство нужно для того, чтобы общество имело тело, а когда оно образуется, возникает общенациональный диалог с Богом, и тогда иудаизм переходит на совершенно новую стадию, более высокую;
- поэтому нам, иудаизму, совершенно необходимо еврейское государство для развития иудаизма;
- поэтому мы просто обязаны поддерживать нерелигиозное (светское) государство с религиозной точки зрения;

- вначале 20 века те люди, для которых освоение страны было жизненно важной задачей, эти люди уходили из иудаизма;
- им надо было уходить из иудаизма потому, что иудаизм этим не занимался, иудаизм сидел в галуте, и поскольку эта искра в иудаизме не была реализована, люди ушли и построили другой "изм";
- и получилось, что те же люди, такого же типа, к концу 20 века снова стали возвращаться в иудаизм;
- но почему это произошло в начале 20 века?
- в целом ответ такой:
  - если наступило время, но не произошли изменения, тогда приходят души мира хаоса и проламывают стенки, чтобы эти изменения произошли;
  - грустно, что эти души ранее ушли из иудаизма, но радостно, что в дальнейшем наступят нужные изменения;

✓ теперь рассмотрим атеизм, и найдем в нем Божественную позитивную искру;

- на обложке атеизма написано: "Мы в Бога не верим!", т.е. он явно противоречит иудаизму, но народ туда все равно идет;
- **вопрос курсанта 13:** на каком основании рав Кук и его последователи утверждают, что признание Бога и любовь к Нему основаны на вере! – т.е. признании факта существования Бога без доказательств? Какой стих Танаха, а тем более Торы, говорит о том, что мы должны поверить в Бога? Первые стихи Брейшит разве не императивно утверждают с указанием на конкретные и многочисленные доказательства факта существования Бога? Разве Брейшит 15:6 говорит о том, что Авраhам поверил в Бога **или может быть Богу**? О Христианстве я не говорю, потому что тамошняя ситуация тем более утверждает то, что **веры в Бога не существует!** Но есть вера в Иисуса как Мошеаха! Поэтому манифест атеистов: «Мы в Бога не верим!», – по сути, говорит о полном не знании ими предмета их противостояния в отношении народа Божия, либо присущей им очередной лживости. Тора в поэзии Тхелим в 13:1 не случайно говорит о них так: «Сказал **негодяй** в сердце своем: "нет Бога". Они развратились, совершили гнусные дела; нет делающего добро». Я, глубокоуважаемый Пинхас, совершенно не хочу сказать о том, что рав Кук, однажды в детстве, услышав чтение Торы у раввинов, затем всю жизнь только и занимался тем, что писал статьи о ней, совершенно не находя времени на повторное её чтение, не говоря уже об изучении её.
- концепция рав Кука заключается в том, что мы не обращаем внимания на внешние атрибуты, а забираемся внутрь и смотрим, что же там внутри правильное, хорошее, что людей так притягивает, а это может быть только Божественная искра?



- поэтому мы сейчас из атеизма извлечем искру Божественного Света, но для того, чтобы извлекать искру Божественного Света, применяется следующая методика, – что годится, чем гордиться;
  - т.е. надо посмотреть, чем люди этого "изма" гордятся;
  - а что такое гордость? это та точка, где наши достижения коррелируют с нашей Божественной душой;
  - там, где наши достижения отвечают нашей Божественной душе, там мы этими достижениями гордимся;
  - поэтому если мы посмотрим на то, чем они гордятся, то в этой точке можно найти Божественную душу;
  - чем атеисты гордятся?
    - тем, что атеист скептик;
    - вы, верующие, верите, а я, атеист, сомневаюсь;
    - я просто так поверить не могу;
    - я скептически мыслящий;
    - посмотрите простейший пример, как атеисты называют сами себя?
    - «хозри би шейла» – они говорят, «тшува» – ответ, т.е. у вас есть ответы, а мы пришли к вопросам – «шейлот»;
    - и этим они гордятся, вопросами; и это принципиальные безответные вопросы мироздания;
    - вас занимают ответы, а нас занимают вопросы;
  - вот что такое атеист настоящий, я – скептик, я критически мыслящий, у меня есть вопросы;
  - сутью атеизма является то, что есть безответные вопросы;
  - вы – наивные верующие, а я – сомневающийся, это их подход;
  - если есть два человека, один говорит – у меня есть ответы, а второй – у меня есть вопросы, то кто из них духовно более продвинут?
  - конечно, более подвинут тот, кто говорит, что есть вопросы, потому что ответы большей частью поверхностны, а вопросы – глубже, поэтому следует идти к тому, у кого есть вопросы;
- таким образом, мы элементарным образом нашли искру Божественного Света с помощью собственной религиозной интуиции;
- теперь посмотрим, что есть в иудаизме?
  - в практическом иудаизме, который преподается массам, делается упор на ответы;
  - но посмотрим на идеальный иудаизм, где там вопросы и сомнения, принципиальные сомнения;
  - первое, что нам приходит в голову – это книга Иова;
  - Иов – муж праведный, а на него сыпятся несчастья;
  - приходят к нему трое друзей, и после траурного периода начинают с ним рассуждать: где справедливость, почему праведнику плохо;
  - и в этой дискуссии они приводят очень разумные объяснения;
  - но Иов все отвергает, говоря, что они ничего не понимают, и все их объяснения перечеркивает;
  - в конце раздается голос с Неба, Который говорит, что действительно, только Мой раб Иов что-то понял, а друзья – нет;

- иными словами, последняя черта книги Иова – ответа нет!
- принципиально, вопрос справедливости – вопрос открытый;
- искать нужно, ответы давать не нужно;
- поэтому все те, кто пытается дать ответы на вопросы причин катастроф, болезней и прочих вещей, – это абсолютная чепуха, примитив;
- поэтому надо признать, что не на все вопросы можно дать ответ, иначе можно оказаться в ситуации друзей Иова, оправдывающих Бога, а, фактически, примитивизирующих Его;
- т.е. надо понять, что искать ответы надо, но не все их можно найти;
- иными словами, книга, лежащая в основании Танаха – Иов, говорит об этом;
- то же самое можно сказать и о книге Екклесиаст, вся книга, разве что конец ее, говорит о множестве вопросов без ответа;
- все это – примеры иудаизма безответного вопроса;
- без этих книг, если бы не было вопросов без ответов, – был бы не иудаизм, а примитив!

- итак, мы увидели, что в идеальном иудаизме эта Божественная искра есть, а в реальном – нет;
- реальный иудаизм боялся сомнений, надо просто верить, а сомнения породили атеизм, потому нам надо так раскрутить эту искру, которая есть в идеальном иудаизме, чтобы эта искра сомнений была в реальном иудаизме сильнее, чем в атеизме;
- как объясняет это рав Кук:
  - если человек верит без сомнений, то его вера примитивна, при настоящей вере сомнения – это интегральная часть самой веры;
  - потому что Божественность бесконечна, а все человеческое конечно, а поэтому все, что мы думаем про Бога, все неправильно, потому что все это конечно, а Божественность бесконечна;
  - что же нам тогда делать, ответ:
    - нужно всегда сомневаться во всем, что ты думаешь про Божественность!
    - потому что, когда ты сомневаешься, ты не будешь конечным;
    - **вопрос курсанта 14:** Глубокоуважаемый Пинхас! Если сможете, за рав Кука, ответьте мне, почему Хава и Адам, последовав советам рав Кука, не только не сохранили своей бесконечности бытия, а полностью лишились ее в Эдене? Брейшит 3:1 «И сказал змей жене: **подлинно ли сказал Бог:** не ешьте ни от какого дерева в раю?».
    - и вот когда верующие начинают так думать, то возникает новое поколение верующих – которое называется религиозный постатеизм;
  - постатеизм – это использование религиозных достижений атеизма, для развития религии, а именно:
    - сомнения, которые считались признаком атеизма;
    - скептицизм, он должен быть использован для развития религии, и жизненно необходим;

- Θ без сомнения религия будет примитивна;
- Θ необходимо сомнение;
- Θ и поскольку на определенном этапе этого сомнения недоставало, пришел атеизм, разломал все, за что ему человеческое спасибо;
- Θ атеизм приходит, чтобы высмеять примитивную религию, для освобождения площадки для дальнейшего строительства;

- ☒ поэтому постатеизм – это другой вид религии, когда человек готов сомневаться, он эманирует другой вид религии, чем и привлекает сомневающиеся души;
- ☒ иными словами, атеизм не враг религии, атеизм враг примитивной религии, он помощник в построении продвинутой религии;
- ☒ когда мы говорим о том, что сомнения очень важны в иудаизме, и что без сомнения человек не может правильно верить, и ограниченный человек, который не сомневается в своих ограниченных представлениях, он гораздо далее от Бога, чем тот человек, который хоть и ограничен, но сомневается в своих представления, – то задается вопрос:
  - Θ а в чем, собственно, нужно сомневаться, а в чем сомневаться нельзя?
  - Θ ведь Бог есть и в этом нельзя сомневаться;
    - ☒ это-то, несомненно, однако, как это не покажется вам странным, нужно и можно сомневаться во всем;
    - ☒ сомневаться – не означает отрицать;
    - ☒ сомневаться – означает подвергать критике и анализу то понимание слов, которое у нас есть;
    - ☒ сомнение – это не отбрасывание положительных вещей, это подвергание анализу, уточнению, улучшению, огранке то понимание слов, которое у нас есть;
    - ☒ т.е. неверно думать, что сомнение в существовании Бога – это сомнение между фразами Бог есть, и Бога нет!
    - ☒ это сомнение в том смысле, которое мы придаем слову существование Бога;
    - ☒ и здесь рав Кук говорит потрясающую фразу:
      - ☒ "Есть такая вера, которая все равно, что неверие, а есть такое неверие (атеизм), которое на самом деле вера, – а именно: что такое вера, которая на самом деле – неверие?
      - ☒ это значит верить в Бога, но верить в Него настолько примитивно, что это является карикатурой на Бога;
      - ☒ а что такое неверие, которое есть вера? это ситуация, когда человек говорит: я в Бога не верю;
      - ☒ но он не верит только потому, что Бога нарисовали в такой примитивной форме, что в такого Бога он поверить не в состоянии;
      - ☒ в этом смысле его фраза, что я в Бога не верю, отражает его религиозную веру, которая не в состоянии согласиться с тем изображением Бога, которое ему предоставили;

- поэтому сами по себе слова: я верю или я не верю, – еще очень далеки от по-настоящему веры или неверия в Бога;
- в этом смысле сомневаться можно и нужно во всем;
- только сомнение не означает отрицания; сомнение означает более тонкое понимание."

- ✓ капитализм в Америке:
  - капитализм – это не "изм";
  - это не единая идеология, это много всего разного;
  - поэтому, когда мне предложили такую задачу, то на самом деле имелся в виду не капитализм, а американизм;
    - но американизм – это вполне действительно идеология, и попробуем понять, в чем там Божественная искра;
    - совершенно понятно, что люди туда идут, и эта искра их притягивает, так в чем же ее суть? ведь по многим параметрам американизм противостоит иудаизму, – где душа американизма?
    - мы уже говорили о том, что для этого надо найти точку гордости, – чем американец, как личность, американский народ, как целостность, американская цивилизация, – чем они гордятся, в отличие от других групп людей в мире?
    - поэтому говорить о свободе неверно потому, что и другие люди говорят о свободе;
    - патриотизм – тоже неверно, и у других есть патриотизм;
    - что же есть специфическое в американском восприятии, что отличает их от европейцев?
    - конечно, будет верным говорить о том, что является американской мечтой, что такое американская мечта?
      - это человек, который благодаря своему уму, настойчивости, честности, инициативе смог развить свое дело, сделал очень важное и общественно-полезное и достойное, и честное, и правильное, и получил от общества большую благодарность в виде денежных средств;
      - поэтому человек, который случайно нашел миллион, – это не американская мечта;
      - в американскую мечту входит, обязательно, позитивное действие;
      - и на более общенациональном уровне это проявляется в небоскребах, дорогах, мостах и т.д.;
      - и в этом отношении, сделанный таким образом маленький шаг человеком, превращается в большой шаг всего человечества;
      - существует очень важный принцип: что если вас самих это душевно и духовно не привлекает и резонанса не возникает, то в этом "изме" разбираться нельзя, он вам не по зубам;
      - поэтому еще очень важно во всем этом – это чувство захвата пространства, –

- ☒ это тот же американский ковбой, это и Дикий Запад, это чувство власти человека над природой, это восхищение научными достижениями;
- ☒ потому что, когда человек властвует над природой, его сердце исполняется величественностью;

Θ это и есть чувство американца;

- ☒ европеец, если едет в другие страны, он относится к ним как к колониям, забирая в свои метрополии все то ценное, что может увезти обратно;
- ☒ американец, напротив, приехав в горы мрака, превращает их в пространства света;

Θ т.е. американец не создает колоний, он все превращает в Америку;

☒ т.е. душа Америки – это восхищение человеком цивилизации и тем, как он захватывает окружающий мир;

☒ обратимся к иудаизму:

Θ где у нас в идеальном иудаизме есть эта искра?

- ☒ она написана на первой странице Торы – "...и создал Бог человека и сказал: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю и властвуйте над ней";

Θ иными словами, построение цивилизации является заповедью данной человеку Богом;

Θ поэтому душа Америки – это реализация Божественной заповеди **властвовать над миром**, которая является одним из проявлений Божественности человека;

Θ **вопрос курсанта 15:** Глубокоуважаемый Пинхас! Пожалуйста, покажите стих в Торе, который бы говорил о том, **что Бог заповедал человеку властвовать над миром?** Я убежден, что Вы прекрасно понимаете существенную разницу между заповедью властвовать над землей и властвованием над миром! Если, действительно, американец убежден в том, что его стремление властвовать над миром есть заповедь, данная якобы Богом, то, следует признать, что какой-то негодяй совратил этого несчастного американца на путь противостояния Богу, т.е. на путь сатана! Мне жаль американцев, которые за 200 лет своего существования все же совратились с пути Божьего в сатанизм, да еще и гордятся этим! Может ли **такая «искра» помочь** развитию реального иудаизма?

Θ но в реальном иудаизме не найти раввинов (исключение составляет рав Соловейчик, который является ортодоксальным модернистом), которые бы восхитились строительством небоскребов, мостов, дорог...;

☒ налицо дефект реального иудаизма,

- Каббалистический принцип единства Мира по рав Куку
  - ❖ концепция развития иудаизма в подходе равва Кука;
    - когда говорится о том, что во всех общественных движениях есть искра Божественного Света, и эти искры нужно вытащить и правильно использовать для развития иудаизма;
    - эта концепция опирается на один очень важный момент:
      - ➢ момент состоит в том, что с точки зрения Каббалы мир обладает единством;
      - ➢ то, что мир обладает единством, означает, в частности, что Божественный Свет распространен в мире всюду, не только в Высших этажах, но и во всех этажах Мироздания;
      - ➢ а раз Он распространен во всех этажах Мироздания, то, в йешиве, например, хотя Он там может быть более концентрированный, – Он недостаточный и неполный;
      - ➢ иными словами, Божественный Свет в иудаизме формализованном не может быть полным без добирания искр Божественного Света из прочих этажей Мироздания;
      - ➢ никакая позитивная и хорошая вещь не вбирает всю полноту Божественного Света, т.е. во всем есть Божественный Свет, и нигде нет ничего, чтобы был только Божественный Свет;
      - ➢ такой подход Каббалы избавляет немножко от того, чтобы смотреть сверху вниз религиозному человеку на нерелигиозного и говорить: я вас научу, я вам объясню, я знаю все как надо, у нас есть Тора, в Торе все написано;
      - ➢ вот этот подход, что в Торе все написано, очень неправильный, потому что, с одной стороны, в Торе действительно все написано, а с другой стороны, ты всего этого никогда не прочтешь;
      - ➢ поэтому в Торе абстрактно, теоретически, все написано, но в твоей Торе, которую ты читаешь, которую ты преподаешь, которую учит самый большой мудрец, – в Ней совсем не все написано;
      - ➢ и более того, для того, чтобы обрести полноту, эта Тора должна добирать искры Божественного Света из окружающего мира, из других как бы учений, течений, взглядов, природы, жизни и прочего;
      - ➢ вот это чувство, что Божественный Свет нужно добирать, что нигде Он не является в Своей полноте, это очень, очень важное чувство, и на нем базируется религиозное понимание терпимости, толерантности;
  - ❖ что такое толерантность?
    - в обычном понимании слова толерантность:
      - ➢ означает, что каждый может жить так, как он этого хочет;
    - и если спросить, монотеистическая религия является толерантной?
      - ➢ ответ будет: нет, потому что монотеизм настаивает на том, что монотеизм – это единственное учение, правильное, оно всеобщее, никаким иным учениям идолопоклонства нет места;
      - ➢ но, в принципе, в монотеизме есть элемент нетолерантности;
    - но параллельно есть и другой элемент толерантности;
      - ➢ элемент толерантности исходит из того, что хотя, конечно, идолопоклонство – это неверно, но во всем этом, и даже в идолопоклонстве, есть элементы Божественного Света, которые монотеизму необходимо добрать себе, для полноты картины;
      - ➢ это, конечно, опасная точка зрения, потому что она учит что-то вбирать в себя от других, а как я могу определить, что правильно при этом у других, а что неправильно?
      - ➢ надо думать, смотреть и ответственно к этому относиться;

- но, в принципе, во всем другом есть такие элементы Божественного Света, которых у тебя не хватает, и поэтому религиозная толерантность говорит о том, что в других точках зрения есть нечто важное для меня;
- т.е. я должен учиться у других, как они смотрят на мир и это воспринимать;
- иными словами – это религиозная обязанность воспринимать истину, которая имеется в других направлениях и течениях;
- конечно, такая точка зрения рав Кука нетривиальна, и большинство религиозных деятелей ее не воспринимают;
- а вместе с тем, поскольку они ее не воспринимают, это очень ухудшает их степень религиозности;
  - их религиозный уровень уменьшается от того, что они не чувствуют необходимости воспринимать элементы Божественного Света, которые принадлежат другим;
  - рав Кук говорит так: "Мудрецы должны повышать свою квалификацию, общаясь с простым народом";
  - потому что даже самый большой мудрец никогда не является идеалом, и есть в нем всегда что-то неправильное;
  - и когда он только учит Тору, то эта неправильность может даже разрастаться;
  - только когда он общается со всем народом, не просто с простыми людьми, а вовлечен в жизнь народа в целом, только тогда это позволяет ему скорректироваться с жизнью и исправить те загибы, в которые он может впасть;
  - и само по себе изучение Торы не может сделать человека правильным;
  - изучение Торы очень сильная вещь, которая позволяет сильно человеку продвинуться, стать сильнее, гораздо умнее, но исправить свои недостатки;
  - Она ему помочь не может, потому что всякий человек, изучая Тору, разложит ее в той структуре, как его душа устроена;
  - что же может помочь исправить ему его недостатки?
    - ✓ помочь ему может диалог с Богом через жизнь народа;
  - поэтому тот мудрец, который не вовлечен в жизнь народа, не может быть мудрецом;
  - Божественный Свет не исчерпывается Торой, Он разлит во всем Мироздании, но Тора концентрирует Его, направляет, координирует;

8. Каббала Ашлага

- <u>Я бы не включил, как этап развития, Каббалу Ашлага и его подход</u>
  - ❖ хотя на сегодня это один из популярных подходов;
  - ❖ разница между раввом Ашлагом и раввом Куком в понимании Каббалы;
    - в 20-ом веке это две наиболее большие школы Каббалы количественно;
    - другие школы Каббалы, например, хасидизм, они все численно меньше;
    - в чем состоит разница между ними?
      - на это счет есть очень хорошая статья у равва Маниту, где он объясняет разницу между подходом равва Ашлага и равва Кука:
        - ✓ Каббала Ашлага – это Каббалат Айеш (Каббала устройства Мироздания);
        - ✓ Каббала равва Кука – это Каббалат Ашхина (Каббала диалога с Богом);
      - рав Ашлаг моложе рав Кука на 20 лет, и когда рав Ашлаг приехал в Эрец Исраэль из Варшавы в 1921 году, в это время рав Кук был

главным раввином Исраэля, и даже рав Кук давал согласие на какие-то книги рав Ашлага;

- ✓ рав Ашлаг был сионистом (после Первой мировой войны сионизм получил гигантское продвижение, потому что Англия объявила декларацию Бальфора, и мандат Лиги Наций на Палестину предусматривал создание национального еврейского очага, т.е. прямое построение еврейского государства);
- ✓ когда рав Ашлаг об том услышал в Варшаве, то он решил ехать в Исраэль и собрал тысячу людей, каждый из которых был экономически состоятельным, чтобы они могли себя прокормить и создать общину в Эрец Исраэль;
- ✓ когда еврейское лидерство в Варшаве об этом узнало, то они отговорили эту тысячу людей туда ехать, поэтому рав Ашлаг приехал один;
- ✓ рав Ашлаг был коммунистом и поддерживал коммунизм, потому что в коммунизме он видел отказ от эгоизма, общественность, коллективизм и все подобное;

- ➢ и рав Кук сказал, что Каббала, которую дает рав Ашлаг, – это Каббала, которая подходит для народов мира, но не для евреев, потому что еврейский народ уже пошел эту стадию и находится на следующей стадии;
- ➢ это все верно, но это прошедшая стадия, а нужно идти на следующую стадию;
  - ✓ рав Кук – это школа Виленская, потому что рав Кук ученик Виленского Гаона, и продолжает его линию;
  - ✓ а рав Ашлаг – это Варшавская школа, которая отличается от Виленской школы;
    - o он пишет: "Наши свойства очень соприродны корню, (т.е. мы, как ветви, всегда соприродны корню, т.е. есть небесные корни, а мы – ветви), в частности, например, мы любим покой, а движение ненавидим до такой степени, что движемся для того, чтобы обрести покой, это потому, что нашему Источнику (Богу) движение совершенно неуместно";
    - o я считаю, что сказать, что мы любим покой, – абсолютно невозможно, наоборот, мы обожаем движение, мы пребываем в покое для того, чтобы собрать силы и двигаться;
    - o что такое Каббала Мироздания и Каббала диалога с Богом?

☒ **Каббала Мироздания**;

- Θ <u>первый аспект</u>;
  - ☒ в основе всего рассмотрения Ашлага лежит идея о том, что не надо получать, а надо отдавать, т.е. идея альтруизма;
  - ☒ на что эта идея опирается? она опирается на то, что Богу не свойственно получать (а что, и от кого, Он может получать);
  - ☒ а, следовательно, раз Богу ничего не надо то, то, что мы получаем, нас отдаляет от Бога, – **это основа основ Ашлага**;
  - ☒ мы получать вынуждены, потому что наша природа тварная, но даже и при этом, получение чего-либо от Бога, нас отдаляет от Него, и это есть источник идей об альтруизме;

- а так ли это правильно, и почему мы думаем, что Богу не надо ничего получать?
- мы считаем, что это так лишь потому, что Бог совершенен, но на самом деле мне представляется, что все обстоит по-другому, потому что, если рассматривать человека, то мы понимаем Бога на примере самих себя;
- и даже в таком случае, одному человеку много чего надо, а другому человеку – ничего не надо, и кто из них, в таком случае, совершенен? конечно, тот, кому надо!
- кто из них более живой? тот, кому надо!
- тот, кому ничего не надо – он умирает, вот когда человек при смерти, даже психологически, ему уже ничего не надо, и это никак не может быть совершенством;
- самое главное, что Тора нам говорит про Бога, – самый главный термин про Бога, это то, что Бог Живой!
- но кто более живой? тот, кому много надо, он более живой, чем тот, кому ничего не надо;
  - ⇒ конечно, когда мы говорим "надо", мы не имеем в виду примитивные потребности, которые сохраняются до последнего момента жизни;
- мы говорим о том, что человеку надо что-то в духовной области;
  - ⇒ человек желает общаться, интересуется окружающим и т. д.;
- и это показатель того, что он активно живой;
- тот, кто не интересуется тем, что происходит, ему ничего не надо, – это показатель того, что он менее живой;
- поэтому первоначальная посылка предположения того, что Тот Кто совершенен, т.е. Бог, Ему ничего не надо, – это посылка глубоко ложная;
- в некотором смысле, думаю, что эта посылка возникла на фундаменте средневековой религиозной философии, т.е., грубо говоря, на фундаменте Аристотеля;
  - ⇒ богу Аристотеля, действительно, ничего не надо, и через религиозный философский рационализм средневековья это дошло и до нас;
  - ⇒ а на самом деле, это вовсе не Бог Торы;
- а что же Богу надо?
  - ⇒ для того чтобы это понять, у нас нет никакого другого способа, кроме как взять свои высшие потребности и их спроецировать на Божественное;
  - ⇒ более того, мы никак иначе Бога не понимаем в том, какой Он есть, поэтому, исходя из данного принципа, мы можем сделать вывод, что самое главное, что Богу надо – это общение (разновидности общения у людей мы рассмотрели несколько ранее в других разделах данного курса);

- ⇒ по моему мнению, все в мире людей – общение, и чем более человеку необходимо общение, – тем более он живой, потому что без общения человек умрет физически;
- ⇒ более того, Бог для того и создал Мир, чтобы было с кем пообщаться, и при общении мы можем Богу дать что-то, и это снова будет общение, т.е мы Богу даем общение;
- ⇒ и вот это – то, что Он ни откуда получить не может, поэтому, если мы понимаем, что центральным в данных рассуждениях является "общение", то вся картина совершенно меняется, потому что можно, по-настоящему, общаться только с тем, и тогда, когда ты нуждаешься в том, с кем общаешься;
- ⇒ если ты, на самом деле, в нем не нуждаешься, а только имитируешь, что ты в нем нуждаешься, то это – не настоящее общение;
- ⇒ а поскольку Бог – это Истина и настоящее общение, то Бог действительно в нас нуждается, и это не показатель Его несовершенства, а наоборот, – показатель совершенства;

☒ конечно, как при любом рассуждении о Боге мы должны понимать, что это рассуждение относительное, что здесь нет абсолютных вещей, и нельзя абсолютизировать нашу фразу и т.д.,

☒ но, тем не менее, на том уровне, на котором мы можем понимать, общение играет центральное место;

☒ и, как только мы это понимаем, то сразу же снимается весь фундамент подхода Ашлага, потому что, оказывается "получать" – это очень хорошо;

☒ только "получать", соответственно, на нужном уровне, поэтому получается, что вся идея про альтруизм – это идея неверная по самой своей сути, эта идея ограниченная, подходит для народов мира, потому что еврейский народ эту стадию прошел;

Θ другой аспект:

☒ в подходе Ашлага единицей является отдельный человек, но нет живого единства, которое называется "еврейский народ";

☒ у него – это мистическое единство, но живого народа нет, а **в концепции равва Кука** центральнейшее положение занимает живой еврейский народ в его историческом развитии, и его диалог с Богом;

☒ вот такого понятия, которое называется "национальная история", **у Ашлага нет вообще**, в его Каббале это не проявляется;

- ⇒ в его Каббале человек читает про индивидуума, который такой-то свет берет, такой-то свет отдает и т.д.,
- ⇒ но это все делает индивидуум, а не общенациональный организм, и поэтому никакого хода истории не предусматривается, есть только мистический ход истории;

- ⇒ это, примерно, на уровне Аризаля, когда вся история рассматривается как "швират келим", "тикун", т.е. мистическая история присутствует, но конкретный ход истории не присутствует;
- ⇒ потому что рассматривается индивидуум, но не рассматривается народ, а вся проблема получения;
- ⇒ а почему проблема получения – это плохо?
- ⇒ по простейшей причине:
  - ☒ потому что если "кли" отдельно, то получение – это, действительно, плохо;
  - ☒ но, если "кли" не отдельно, а это весь еврейский народ в его диалоге с Богом, – то диалог создает единство;
  - ☒ диалог – это способ создания единства с другой личностью, это его важнейшая суть;
- ⇒ и вот это единство, создающее общенациональное представление, показывает, что тогда получать становится не плохо, а совершенно необходимо, в том числе и получение на материальном уровне, а именно:
  - ☒ получение государства, экономики и т. д.,

☒ и вот здесь философия Ашлага не годится ни коим образом, потому что как только мы ее обращаем не на индивидуальное, а на общенациональное, то мы понимаем, что с этой точки зрения эта концепция харедимная:
- ⇒ т.е. материальное не имеет святости, духовного содержимого и т.д.;
- ⇒ и это все лишнее;

☒ но мы, на самом деле, ощущаем эту духовность, а потому и пошли строить государство, или, иными словами, проблема вся в том, что концепция Ашлага прекрасно подходит и необходима для отдельно стоящего индивидуума, которыми и являются уровни народов мира;

☒ но это, конечно, не отрицает того, что индивидуальный человек не должен быть эгоистом;

☒ но если народ скажет, что давайте не будем быть эгоистами, давайте страну отдадим, – то мы сразу же чувствуем какая в этом всем аморальность, и насколько это никуда не годится;

☒ хотя из концепции Ашлага это прямо подразумевается, и все дело в том, что на самом деле дает что-то Богу не человек, а человечество;

☒ Бог ведет диалог, прежде всего, с народом и человечеством, а уж, как часть этого, и с индивидуумом;

☒ а у Ашлага эти уровни разделены, а не объединены, и это **главные причины различия между Ашлагом и рав Куком**;

Θ <u>отдельная проблема</u>:

☒ отдельной проблемой в изучении Ашлага является то, что когда мы смотрим на тот мир, который рисует нам

Каббала Ашлага, то там, фактически, нет Бога как Личности;

- Каббала Ашлага обладает такой важной особенностью;
  - ⇒ она, я бы сказал, обладает некой механистичностью:
    - есть цвета, сосуды;
    - и вот, если ты будешь вести себя так, – то будет то-то;
    - есть некая системы больших зубчатых колес, которая вся вращается, образуя сложную систему;
    - но Личности Бога здесь почти что нет;
    - Каббала Ашлага учит, как тебе работать вот в этом поле, вот в этих зубчатых колесах, как тебе правильно между ними поворачиваться;
    - но не возникает вопроса, что ты ведешь с Богом диалог;
    - потому что все направление от Него к тебе;
    - но обратного направления – от тебя к Нему – нет;
    - его нет именно потому, что это вопрос для индивидуума, а не для народа;
    - на уровне индивидуума – это все так еще воспринимать можно;
    - а на уровне народа – это невозможно в принципе, потому что если мы ведем диалог, то Бог говорит что-то новое;
- у Ашлага нет изменения картины сфирот с ходом истории;
- вся картина Каббалы – статическая;
  - ⇒ она мистически развивается всегда;
  - ⇒ но она не развивается исторически, а стоит на месте;
- поэтому, когда рав Ашлаг задается вопросом:
  - ⇒ есть ли динамика в Божественности;
  - ⇒ то он отвечает, да, конечно, нет, и быть не может;
- потому что для Ашлага вся картина статична;
- и поэтому Божественность, т.е. корень, статична обязательно;
- но, мы прекрасно понимаем, что все наши понятия о Боге – понятия относительные;
- но, когда мы говорим о Боге, то мы подразумеваем идеал человека, – это очень важно;
- вся религия, говоря слово "Бог", подразумевает высший идеал человека;
- и в этом смысле, когда мы рассуждаем о Божественности, то, конечно, Бог не является ни динамичным, ни статичным, в том смысле, какой мы вкладываем в эти понятия;
- но, соответственно тому, какой термин мы применим к Богу, изменится:
  - ⇒ наше видение мира;
  - ⇒ наше видение себя;

- ⇒ видение нашего понимания нашего места в мире;
- ☒ все это изменится, и вот это ощущение, что Божественность динамична, – и это основа основ, – совершенно не представлена у рав Ашлага;
- ☒ и поэтому возникает некая механистическая картина, где на самом деле у нас есть Источник Света, но не Личность;

☒ **Каббала диалога с Богом**;

- Θ когда диалог с Богом на самом деле живой?
  - ☒ когда диалог ведет не индивидуум, а народ;
  - ☒ и развертка диалога Бога и народа – это национальная история;
  - ☒ каббалистическая картина рав Кука – это картина, которая развивается исторически, являясь динамической;
  - ☒ и вот эта вот динамика, она необычайно важна;
  - ☒ поэтому, когда рав Кук задается вопросом:
    - ⇒ есть ли динамика в Божественности;
    - ⇒ то он отвечает, да, конечно, есть;
  - ☒ для рав Кука вся картина динамична, поэтому корень динамичен обязательно;
- Θ динамичность каббалистической картины рав Кука;
  - ☒ она не абстрактно динамична, а реально динамична;
  - ☒ что такое реально динамичный?
    - ⇒ в последние 200 лет у нас происходит взлет науки, атеизм, сионизм, реформизм;
    - ⇒ и с точки зрения рав Кука все это является отражением Божественного Света;
    - ⇒ развитие науки говорит нам о чем-то, обязывает нас изменить наши религиозные взгляды, религиозные концепции или нет?
    - ⇒ с точки зрения рав Кука все это является элементами Божественного Откровения, а следовательно, мы должны воспринять все это, как Божественное Откровение, не потому, что должны подстроиться под современность, а потому, что современность есть имманентное Божественное Откровение;
  - ☒ это и есть историческая динамика;
  - ☒ это и есть настоящая вера в Бога, а не вера в книжку;
    - ⇒ у рав Ашлага ничего подобного нет!
- Θ итак, общенациональный диалог с Богом означает:
  - ☒ что я воспринимаю народ не только как совокупность отдельных личностей, но как некоторый общенациональный организм;
  - ☒ в этом организме у меня есть отдельное место, я являюсь своеобразным моторчиком, а не винтиком, и я его куда-то тащу;
  - ☒ у нас есть общенациональное сознание, у нас есть общенациональная воля, заповеди;
  - ☒ и мы ведем общенациональный диалог с Богом;

- ⇒ все те решения, которые мы принимаем как народ, – это наше слово Богу;
- ⇒ все то, что с нами происходит как с народом, – это ответ Бога нам;
- ☒ тем самым, национальная история – это протокол нашего диалога с Богом;
- Θ вот это и есть динамическое восприятие Бога;
- Θ в этом и есть суть монотеизма;
  - ☒ и тем он отличается от идолопоклонства, что в монотеизме главной силой является Личность;
  - ☒ как только Личность затушевывается, вы теряете уровень монотеизма;
  - ☒ религия – это не способ поведения, не определенные методики, не получение Божественного Света;
  - ☒ религия – это диалог с Богом, чем больше у Вас живого диалога с Богом, тем более полноценна у Вас религия;

- Итог по Ашлагу
  - ❖ то, что эгоизм – это плохо, должно быть усвоено;
  - ❖ но этого абсолютно недостаточно, это не вершина чего-то, это просто элементарный уровень, но который еврейский народ уже давно достиг, а народы мира к этому должны стремиться потому, что эта Каббала на том уровне, на котором человечество готово ее воспринять;
  - ❖ человечество действительно развилось вполне до того, чтобы понимать на уровне Каббалы Ашлага, и в этом плане она важна, хороша и очень воспринимается;
  - ❖ проблема заключается в том, что если мы захотим на ней остановится, и когда она объявляется самой главной, – вот это совершенно неправильно, потому дальнейшее продвижение состоит в том, чтобы понять общенациональный диалог с Богом, – и это уже совсем другой уровень и другая стадия, и в этом отличие равва Кука;
  - ❖ при этом следует отметить, что рав Кук чрезвычайно избегает использования каббалистической терминологии;
    - ▪ вместо этого он все объясняет естественным языком, который создает большее понимание;
    - ▪ рав Кук стоит на том, что Каббалу безусловно необходимо изучать, это вещь, которая абсолютно обязательна, и она соответствует обновлению Торы, необходимого в мессианскую эпоху;
    - ▪ но эта Каббала должна быть интегральной частью живой еврейской жизни;
    - ▪ в этом плане, например, рав Кук пишет: "В материальном скрыт уровень Божественного Света еще более высокий, чем в вещах чисто духовных";
    - ▪ и распространение всего этого произойдет через пример жизни еврейского народа;
    - ▪ т.е. народы мира что-то воспримут только тогда, когда мы построим свое государство, – это единственный способ повлиять на человечество;
    - ▪ потому что влияние государства Исраэль на человечество несравненно выше, чем влияние отдельного еврея, каким бы гениальным он не был;
    - ▪ Тора прямо пишет так: "Увидят другие народы по каким законам живут евреи, и как устроена еврейская жизнь, и вот тогда они поймут Божественный Свет";
    - ▪ в этом смысле, с точки зрения рав Кука, государство для народа то же самое, что тело для человека;

Раздел IX. Отдельные вставки (примеры практического применения Каббалы)

1. **«Хлеб стыда»**
   - Важность данной темы
     - данная тема очень важна, поскольку она показывает к каким последствиям можно прийти при бесконтрольном использовании Каббалы;
     - идея классическая и основана на притче про царя:
       - у царя все было, все у него есть;
       - но, однажды, гуляя вокруг своего дворца, он видит человека, который сидит на земле, не имея одежды, крыши над головой, еды;
       - он спрашивает его, что ты тут делаешь, и, узнав о его нищете, понимает, что, наконец-то, он может кому-то по-настоящему помочь;
       - он приводит его во дворец, дает ему замечательные покои, приставляет ему слуг, чтобы они за него все делали, выполняя его желания;
       - и придя к нему через некоторое время, спрашивает: счастлив ли он?
       - но бедняк отвечает, что несчастен, потому что жизнь его не имеет никакого смысла, потому что все, что он получает, получает незаслуженно, а потому все это не может дать ему настоящего удовольствия;
     - отсюда понятно, что человеку очень важно наличие чувства заслуженности;
       - если человеку дают просто подачку, то это может быть ему неприятно, но ощущения заслуженности у него быть не может;
       - бывают случаи, когда человек получает что-то обманом, и бывает, доволен, но и в данном случае ощущение заслуженности возникает из-за того, что он был более удачлив в своем обмане в сравнении с другими;
       - поэтому в истории о царе, если бы царь хотел помочь человеку, то ему следовало бы дать человеку работу, за которую он получал бы зарплату, получая при этом массу удовольствия;
     - именно поэтому Всевышний сделал мир несовершенным; чтобы человеку было, что в этом мире исправлять, и, тем самым, человек становится на уровень Бога в каком-то смысле, становясь сотоварищем Бога по исправлению мира, поэтому, в некотором смысле, в неидеальности мира есть самая высшая идеальность;
     - и эта притча может быть в самых разных вещах использоваться в иудаизме;
   - Рассмотрение данного вопроса в категориях Каббалы
     - но если переходить к каббалистическим категориям, то это звучит так:
       - целью творения было то, что Бог хотел дать наслаждение Божественным светом существам, находящимся вне Него;
       - и поэтому Он создал человека со свободой выбора, и для получения наслаждения от Божественного света Он дал человеку эту работу исправления мира;
       - и Каббала говорит, что человек, являясь сосудом для Божественного света, способен принять Света столько, сколько позволяет его емкость;
       - но, чтобы увеличить эту емкость, нужно человеку приблизиться к Богу;
         - а близостью к Богу в духовном мире является подобие;
         - и потому, если человек поступает подобно Богу, то он становится к Богу ближе и увеличивает как бы свою емкость;
         - и то удовольствие, которое он при этом испытывает, – и есть наслаждение Божественным светом;
         - но как же можно стать на Бога похожим, если Он не имеет материального образа?
         - подобие наше Богу заключается в способности познавать и понимать Бога;
     - в начальный момент творится сосуд, **«кли»**, который может вместить в себя Божественный свет:

    - этот сосуд, по сути своей, являясь частью сотворенного мира, а потому получает Божественный свет;
    - но сосуд хочет получать больше, потому что свойство сосуда – желать получать;
    - а чтобы получать больше, он должен стать более подобным Творцу;
    - а Творцу не свойственно получать, Ему свойственно давать;
    - поэтому сосуд также хочет отдавать;
    - но просто давать у него не всегда получается, и он тогда не хочет получать просто так (хлеб стыда);
    - а поскольку он не хочет получать просто так, а энергия ему нужна, то он начинает задыхаться;
    - поэтому суть заключается в том, что сосуд начинает получать, чтобы затем отдавать, потому что отдавание является очень важным аспектом в жизни сосуда;
- <u>Классический принцип, называемый Imitatio Dei (подобие Богу)</u>
  - ❖ этот принцип заключается в том, что во всякой монотеистической религии этика основана на том, что человек становится подобным Богу;
    - само исходное базовое подобие состоит в том, что Бог сотворил человека по образу и подобию Своему;
    - и поэтому, чем человек более становится подобным Богу, тем он более полноценным человеком является;
    - и если в христианстве это реализуется через то, что монашеские ордена говорят: Иисус был беден, и мы ничего не будем иметь и т.д.;
    - но как это подобие может реализоваться в иудаизме, где Бог вообще не имеет какого-либо образа?
      - ➢ и иудаизм в данном случае говорит о том, что образ и подобие Бога есть Его действия!
      - ➢ то, как Бог действует в описаниях Торы, это и есть Его проявления, или **Его деяния есть Его одеяния**;
      - ➢ т.е. действия Бога и есть идеал этики:
        - ✓ будьте справедливы, как Бог справедлив; будьте милосердны, как Бог милосерден и т.д.;
        - ✓ с этой позиции, если мы хотим посмотреть, что Бог делает, то в первой фразе в Торе, описывающей Бога, – это Творец, Создатель!
        - ✓ поэтому мы и получаем такое огромное удовольствие от творчества!
        - ✓ второе описание Бога в Торе – Бог сказал! т.е. творение Словом;
        - ✓ поэтому и нам очень хочется творить словом; поэтому нам очень нравится художественная литература;
          - o мы здесь взяли два параметра наиболее уважаемых в нерелигиозном мире;
- <u>Распространение этой общей схемы на понятие "хлеб стыда"</u>
  - ❖ она распространяется следующим образом:
    - Богу не свойственно получать;
    - Богу свойственно давать;
    - поэтому, когда человек что-то получает, то это ему неприятно, ему хотелось бы давать;
    - поэтому, то удовольствие, которое мы получаем от того, что даем что-то, есть проявление акта Божественного света;
    - давая, человек тоже становится более подобным Богу, приближаясь к Нему, и, тем самым, увеличивая емкость своего сосуда, для получения большего количества Божественного света;
  - ❖ и здесь следует отметить, что вся эта идея не каббалистическая, а со всех сторон классическая идея иудаизма:

- поэтому на этот счет есть мидраш о том: почему Мертвое море – мертвое, а Кинерет – живое?
  - потому что Кинерет получает (в него втекает Иордан и другие реки) и отдает (Иордан из него вытекает), а Мертвое море только получает и ничего не отдает.
- поэтому тот, кто получает и отдает выше, чем тот, кто только получает;
- я говорю это к тому, что простые вещи не стоит закабалять, считая, что их способна объяснить только Каббала, потому что от этого простые вещи становятся мене понятными, но, по сути, ничего не дающие нового;

- <u>Немного об альтруизме и аскетизме</u>
  - есть люди, которые развивают концепцию, что главное – альтруизм;
    - идея, конечно, верная в каком-то смысле, но очень проблемная;
    - в чем гигантская проблема, когда начинают размахивать флагом альтруизма? почему это плохо?
      - имея большой компонент правильности, она ужасно привлекательна;
      - но есть одна очень важная вещь, называемая **альтруизмом со взломом**;
        - ✓ человек, который очень альтруист и очень хочет всем дать, всем помочь и всем все сделать, – способен разрушить окружающий мир совершенно преспокойно;
        - ✓ вообще альтруисты очень опасные люди;
  - все сказанное относится в целом к альтруизму;
    - но бывают и исключения в лучшую сторону;
  - очень часто мы понимаем **альтруизм, как ограничение человеком своих простых физических удовольствий в пользу других**;
  - **аскетизм аналогично, но в свою пользу только**, поэтому они очень схожи;
  - дело в том, что сосуд, «кли», не может существовать не получая;
    - он обязательно должен получать;
    - и если он не получает в области простых вещей, то значит он получает где-то еще;
    - и вот это духовное питание откуда-то еще, может оказаться совсем не положительной окраски;
    - т.е. человек, живущий минимальным, как аскет, на самом деле может быть простым гордецом, упиваясь способностью быть аскетом;
      - это характерно для христианства;
    - или, те, кто проповедует альтруизм, – получают удовольствие от ощущения власти над другими людьми, в том числе и теми, кто их слушает;
    - оборотной стороной альтруизма может быть жажда власти;
    - поэтому люди, которые призывают других к альтруизму, – люди чрезвычайно опасные;
  - нужно ли воспитывать в людях, детях альтруизм?
    - кончено, плохо, когда люди эгоисты, надо чтобы они хотели и другим отдавать;
    - но если мы воспитываем человека в альтруизме, то дело в том, что человек, который не получает от жизни удовольствий, он никогда ничего не может дать другим;
    - чтобы уметь дать что-то другим и знать, как это делать, человек должен иметь опыт того, как это хорошо;
    - поэтому, если человек будет отказываться от удовольствий, то он совершенно не сможет давать удовольствие другим;
    - поэтому сосуд должен получать, потому что если он не сможет получать, то он не сможет ничего и отдавать;

- но, если он будет получать только ради давания, то он тоже не сможет давать, потому что не будет знать удовольствия от получения, не будет знать удовольствия от жизни, знать что такое жизнь, и станет делать только отрицательные вещи;
  - на этот счет есть хасидская притча:
    - ✓ один богатый человек сказал, что у него есть все, но он очень скромно живет, потому что не хочет получать удовольствие от жизни;
    - ✓ ему ответили, что он поступает совершенно нехорошо, потому что не поступает сообразно своему положению;
    - ✓ потому что, если ты будешь есть простую еду, будучи в достатке, то будешь полагать, что твои работники могут питаться и камнями;
- поэтому, если человек не может получать удовольствия от жизни, то он не сможет много отдавать, и будет способным давать только меньше;
- потому, если человек, а тем более ребенок, не будет научен получению удовольствий от жизни, то у него вообще ничего дальше не получится;
- по моим понятиям правильным воспитанием является **«правильный эгоизм»**:
  - «правильный эгоизм» означает не то, что я отказываюсь от своего, а то, что я рассматриваю мир, как свой; пример:
    - ✓ человек трудится, чтобы прокормить свою семью;
    - ✓ он при этом отдает или получает?
    - ✓ отдавая зарплату семье, он, фактически, тем самым получает, потому что семья есть часть него самого;
    - ✓ аналогично надо рассматривать и отношение человека ко всему миру;
    - ✓ т.е. надо расширить свой сосуд ступенчато на весь мир и мироздание в целом;

2. Немного о реинкарнации

- Бывают различные случаи, когда как бы говорится о переселении душ
  - ❖ но на самом деле, что там точно имеется, не совсем понятно;
  - ❖ даже скорее, имеется в виду не переселение душ, а переселение сущностей; пример:
    - есть великие люди, которые говорили, что во мне живет душа такого-то и такого-то из великих учителей Торы или Танаха;
  - ❖ то это не означает реинкарнации в таком простом бытовом смысле;
  - ❖ это означает, что некоторая структура души, некоторая сущность продолжает жить в этом человеке;
  - ❖ это и означает, что в нем живет душа такого-то человека; пример:
    - когда у нас появились нерелигиозные сионисты, то один из еврейских мудрецов дал такое замечание по этому поводу:
      - данное поколение сионистов – реинкарнация душ поколения, вышедшего из Египта, потому что те люди из Египта выполняли все заповеди, кроме одной: не хотели идти в Эрец Исраэль;
- Я не хочу сказать, что реинкарнации нет, реинкарнация есть
  - ❖ но она не так устроена, чтобы можно было ее таким образом объяснять;

Конец курса